

Verslag vergadering van de bondsraad NJBB d.d. 24 november 2018

1. Opening

De voorzitter, Sjoerd Pieterse opent de vergadering om 10.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De bondsraad zal vandaag een aantal besluiten nemen die de agenda voor het komende jaar bepalen zoals het voorstel voor een andere contributiestructuur.

2. Mededelingen

Verhinderd zijn: Arend Nijborg, Riemer Haagsma, Ad van Helvoort (voorzitter reglementencommissie) en Nicole Spapen (voorzitter tuchtcollege).

3. Verslag van de vergadering van de bondsraad 2 juni 2018

Het verslag is toegezonden aan de leden van de bondsraad. Hierop zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Daarmee is het verslag conform het Huishoudelijk Reglement vastgesteld. De voorzitter behandelt vervolgens de ingekomen vragen van de bondsraadleden en het antwoord hierop van het bondsbestuur.

Vraag 1: Frank Versluis meldt dat wijziging niet is doorgevoerd op de website. Het bondsbestuur zegt toe dit alsnog te doen.¹

Vraag 2: Frank Versluis meldt dat ook hier de wijziging niet is doorgevoerd op de website en dat de historie de laatste 2 jaar betreft. Het bondsbestuur zegt toe de historie uit te breiden.²

Besluit 1: de bondsraad heeft kennisgenomen van het formeel vastgestelde verslag van de vergadering van de bondsraad d.d. 2 juni 2018.

4. Ingekomen stukken

Ingekomen zijn vragen van de bondsraadleden. Deze zijn voorzien van een antwoord van het bondsbestuur. Deze zijn nagezonden aan de leden van de bondsraad. De vragen van de bondsraadleden en de antwoorden van het bondsbestuur zullen worden behandeld bij de daarbij horende agendapunten.

5. Stand van zaken besluiten en toezeggingen aan de bondsraad d.d. 2 juni 2018

Vraag 3 is afdoende beantwoord. Frank Versluis vraagt om het reglement ook te versturen naar de leden van de bondsraad. De voorzitter zegt dit toe.³

Besluit 2: De bondsraad neemt kennis van de stand van zaken besluiten en toezeggingen aan de bondsraad d.d. 2 juni 2018.

6. Vacature bondsbestuur

De voorzitter meldt dat er nog steeds een vacature is voor de portefeuille promotie. Ondanks alle inspanningen is het nog niet gelukt om een geschikte kandidaat te vinden.

Het bondsbestuur is inmiddels ook begonnen met het zoeken naar een kandidaat voor de functie van voorzitter die per november 2019 beschikbaar komt.

7. Jaarplan 2019

Het jaarplan is de uitwerking van het meerjarenbeleid voor het jaar 2019 en bevat ook de uitkomst van de ledenraadplegingen van dit jaar.

De voorzitter meldt dat op pag 13 een verwijzing staat naar bijlage 1, maar dit is onjuist. Deze bijlage bestaat niet.

Vraag 4: Na een vraag van Frank Versluis antwoordt de voorzitter dat het voorbereiden van de vergaderingen beslist geen administratief werk is, maar dient te worden beschouwd als beleidswerk. Er is daarnaast heel veel administratief werk, zoals de financiële administratie, voldoen aan de verplichtingen van NOC*NSF, de wet AVG, etc.

¹ toezegging 1. Verslag bondsraad november 2017 gecorrigeerd op website plaatsen.

² toezegging 2. Aanvulling verslag mbt financieel jaarverslag opnemen en plaatsen op website.

³ toezegging 3. Het reglement voor de pilot tête-à-tête wordt ook naar de leden van de bondsraad verzonden.

De voorzitter zegt toe in het volgende jaarverslag een betere omschrijving van de werkzaamheden van het bondsbureau te geven.⁴

Vraag 5. Het antwoord is duidelijk. Frank Versluis voegt toe dat deze vraag was ingegeven door een lid van het Districtsteam West.

Vraag 6. Deze vraag is afdoende beantwoord.

Vraag 7. Deze vraag is afdoende beantwoord.

Vraag 8: Frank Versluis vraagt welke achterban is hier bedoeld? De voorzitter antwoordt dat is gesproken over de mogelijkheid om het te ontwikkelen topsportbeleid te bespreken tijdens de ledenraadplegingen in 2019. Met 'achterban' werd dus bedoeld op de verenigingen die aanwezig zijn bij ledenraadplegingen. Of het onderwerp topsport daadwerkelijk op dat moment besproken gaat worden, stelt het bondsbestuur afhankelijk van de vraag of er andere onderwerpen zijn die meer voorrang hebben.

Het bondsbestuur zegt toe nog goed te willen kijken met welke groepen van de achterban het beste overlegd kan worden.⁵

Frank Versluis zegt dat hij de informatie over de voortgang van visie en beleid topsport graag had gezien op de website.

Vraag 9: de voorzitter zegt dat er heel veel gebeurd en gedaan is, maar helaas de ontwikkeling beleid ledenwerving stil heeft gelegen.

Over de ontwikkeling van de app meldt Twan Beckers dat er een pilot is gestart in het vierde kwartaal. Frank Versluis verzoekt om dit soort ontwikkelingen te publiceren. Dit voorkomt dit soort vragen.

Vraag 10: Het antwoord is duidelijk. Echter in jaarplan 2018 staat dat er begin 2018 een enquête wordt gestart. Helaas wordt dat weer later. Het bondsbestuur beseft dat het beter is om in het jaarplan meer ruimte te creëren om af te wijken door bv. niet op te nemen dat een activiteit in het begin van het jaar wordt uitgevoerd.

Peter van Wermeskerken betoogt dan een jaarplan een plan is, het zijn intenties. Achteraf kan je verklaren waar je bent afgeweken. Opkomende prioriteiten kunnen echter de volgorde wijzigen. In de afgelopen voorjaarsvergadering is duidelijk afgesproken dat de contributiestructuur absolute prioriteit heeft t.o.v. andere zaken.

De voorzitter geeft aan dat het bondsbestuur in het voorjaar de verantwoording aflegt over dat wat wel of niet is uitgevoerd.

Cor van Vloten stelt dat er verwachtingen worden gewekt in een jaarplan.

Frank Versluis vindt dat de uitgesproken ambitie in het jaarplan reëel moet zijn. Zo blijkt uit het jaarplan 2019 dat er veel vooruit is geschoven. In de voorjaarsvergadering kan het bestuur een beeld geven wat eventueel dient te worden bijgesteld.

Voorzitter: de voorliggende vraag aan de bondsraad is of de plannen in het jaarplan kunnen blijven staan.

Twan: de lering uit het verleden is dat we in dit jaarplan 2019 al terughoudender zijn geweest met de plannen dan voorheen gebruikelijk is geweest.

Andre de Kort stelt voor om in mei een update te geven. De voorzitter zegt toe dat het bestuur dit zal doen; een voorjaarsnota over de stand van zaken.⁶

Vraag 11 is voldoende beantwoord.

Er zijn geen verdere vragen over het jaarplan 2019 en dit kan worden vastgesteld.

Besluit 3: De bondsraad stelt het Jaarplan 2019 vast.

De voorzitter constateert dat de evaluatie van de besluitvormingsstructuur nog niet is opgenomen in het Jaarplan.

⁴ Toezegging 4. In Jaarplan 2020 een duidelijkere beschrijving van de werkzaamheden van het bondsbureau.

⁵ Toezegging 5. Het bondsbestuur beraadt zich over de vraag met welke groepen van de achterban het beste kan worden overlegd over de visie en beleid topsport.

⁶ Toezegging 6. Het bondsbestuur geeft in de voorjaarsvergadering de stand van zaken over de uitvoering van het jaarplan.

8. Financiën

8.1. Begroting 2019

Een correctie: pag 19 verwijst naar de toelichting op de pagina's 38 -41. De bedoelde toelichting staat echter op de pagina's 22-25.

De penningmeester, Valentijn van Koppenhagen spreekt zijn waardering uit aan de medewerkers van het bondsbureau voor het geleverde werk. We zijn in de gelukkige positie dat we een sluitende begroting hebben. Gelukkig is er in de begroting ook extra ruimte voor beleidswerk.

Vraag 12 en 13 zijn inhoudelijk voldoende beantwoord. Frank Versluis wil deze wel graag zien opgenomen bij de definitieve stukken.

Paul Paardekooper suggereert om de vragen en antwoorden toe te voegen aan de stukken. De voorzitter wil eerst intern nagaan wat de beste manier is. Hij zegt toe dat het bondsbestuur zal nagaan wat de beste manier is om stukken en vragen in samenhang te bewaren.⁷

Vraag 14. Het antwoord duidelijk. Het bestuur zal in de toelichting op de begroting voortaan het aantal formatieplaatsen opnemen.⁸

Vraag 15. Het antwoord is duidelijk. Frank Versluis schat in dat de inkomsten flink lager zullen worden. Als we dat nu weten, kan je ook nu maatregelen nemen. Hij geeft aan dat hij niet de suggestie heeft willen wekken dat er met minder personeel toe kan. De ledenaantallen dalen stelselmatig en de personeelskosten stijgen stelselmatig. Verenigingen stellen daar ook vragen over.

De voorzitter vraagt of de opmerkingen van de verenigingen ook de mening is van het bondsraadlid. Deze stelt dat hij onvoldoende materiaal heeft om de opmerkingen te kunnen pareren.

De voorzitter zegt dat als de ontwikkelingen daartoe aanleiding geven in de ledenraadplegingen aan de orde kan komen wat de ambities zijn en hoe deze kunnen worden gerealiseerd.. Als er minder geld beschikbaar is, dan moeten we minder plannen maken. Op dit moment is de situatie dat als er een flinke teruggang is in de inkomsten, er nog wel enige ruimte in de begroting is om deze op te vangen.

Andre de Kort: in 2019 weten we meer wat de consequenties zijn van een eventuele nieuwe contributiestructuur, laten we dan de ruimte nemen om te bezien wat de ambities zijn en wat we waar kunnen maken.

Gerard Mellegers vraagt het bestuur aan te geven wanneer de transitie is afgerond. Voorzitter geeft aan het met deze insteek eens te zijn en dat hij graag een datum noemt maar voegt toe dat de feiten ons kunnen achterhalen.

Harry Saaltink: de verenigingen zullen in 2019 besluiten nemen wat ze gaan doen. Sommige kunnen het besluit pas aan het eind van 2019 nemen. Dan wordt de bond laat geconfronteerd met die besluiten.

Voorzitter: we spreken nu vooral over de mogelijke negatieve effecten. Er is mogelijk ook een positieve kant aan de uitvoering van de voorstellen. We volgen op de voet wat de verenigingen willen.

Vraag 16 is afdoende beantwoord.

Vraag 17 is afdoende beantwoord.

Vraag 18: Het antwoord van het bondsbestuur dat in de vorige vergadering van de bondsraad deze vraag ook is ingediend (zelfde indiener) en al beantwoord, is niet juist. De voorzitter biedt hiervoor zijn excuses aan. De vraag is afdoende beantwoord.

Vraag 19a is afdoende beantwoord.

Vraag 19b. De penningmeester licht toe dat helaas de internationale bonden erg laat zijn met het bepalen in welke landen een WK of EK wordt gehouden. Het bedrag in de begroting is het maximum. Als bv. in mei het maximum is gehaald dan is het budget op.

⁷ Toezegging 7. Het bondsbestuur zal nagaan wat de beste manier is om stukken en vragen in samenhang te bewaren.

⁸ Toezegging 8. Het bestuur zal in de begroting voortaan het aantal formatieplaatsen opnemen.

De vraag is of het mogelijk is geld te oormerken per spelersgroep om het risico te verkleinen dat de ene groep het budget van de andere groep gebruikt waardoor deze niet meer aan bod komt. De voorzitter deelt de wens dat de bondsraad grip heeft op de verdeling naar spelersgroepen. Echter nodig is een beleid voor topsport waarin de keuzes gemaakt worden. Frank Versluis vraagt naar de toezegging dat na de vaststelling van het topsportbeleid een verdeling naar categorieën wordt vastgesteld. De voorzitter wil dat nog niet doen, omdat we nu niet weten welke keuzes we straks maken in het beleid. Hij pleit er ook voor dat het bestuur enige vrijheid houdt. In zijn visie maakt de bondsraad de hoofdkeuzes en zorgt het bondsbestuur voor de invulling.

Vraag 20. Het antwoord is duidelijk. Paul Paardekooper vraagt om wel rekening te houden met het feit dat er ontwikkelingen zijn die de cijfers behoorlijk kunnen beïnvloeden. Het bondsbestuur houdt de vinger aan de pols. Het aanspreken van een buffer mag maar incidenteel zijn.

Vraag 21. Het antwoord is duidelijk. Er is een meerjarenbegroting gemaakt met aanname dat het aantal leden stabiel blijft. Dit is alleen een doorrekening van de toekomst op basis van ongewijzigde omstandigheden.

Er zijn geen verdere vragen.

Besluit 4: De bondsraad stelt de begroting 2019 vast.

8.2. Benoeming leden financiële commissie

De benoeming is steeds per jaar. Sommige commissieleden doen dit werk al heel lang. Het voordeel is dat zij veel ervaring hebben.

Besluit 5: De bondsraad benoemt Rob van der Zwet, Ton Reedijk en Arnold van de Pol tot lid van de financiële commissie.

Rob van der Zwet dankt mede namens de andere twee leden de vergadering voor het vertrouwen.

9. Voorstel contributiestructuur

Dit onderwerp kent een lange voorgeschiedenis. Het bondsbestuur hoopt dat vandaag het definitieve besluit wordt genomen. De voorzitter verwacht dat welk besluit er vandaag ook wordt genomen; er zullen mensen teleurgesteld zijn.

De bespreking vandaag loopt als volgt. Na de inleiding door de portefeuillehouder, Jan Willem Meerwaldt, volgt de inhoudelijke bespreking van de notitie. Daarna volgt de bespreking van het voorgestelde besluit.

Ter inleiding. Jan Willem Meerwaldt noemt dat in de vorige vergadering van de bondsraad de bondsraadleden zijn geïnformeerd over de stand van zaken. Het voorliggende voorstel is het resultaat van het proces van ruim twee jaar en kende veel discussie en afwegingen.

Belangrijke elementen van het voorstel zijn: we zijn een sportbond, die zich primair richt op de uitvoering van de sport. De koers hierbij is de verdere ontwikkeling van petanque als competitiesport.

De verenigingen en de bondsorganen hebben een gezamenlijk belang, nl. een adequaat sportaanbod maar er is een verschil in verantwoordelijkheden tussen de vereniging en de bondsorganen.

We willen afscheid nemen van de onduidelijke en onrechtvaardige structuur van licenties en contributies. Er is gezocht naar een balans tussen contributies en inschrijfgelden. Deze twee zijn te beschouwen als communicerende vaten. De uitwerking van de kosten in allerlei modellen is heel lastig. De precieze uitwerking verschilt per keuze van de spelers en van de verenigingen.

Ook is kritisch gekeken naar de uitgaven, zijn we op de goede manier bezig? Er is al een flinke bezuiniging geweest. Op dit moment ziet het bondsbestuur geen directe aanleiding verder te bezuinigen.

Bespreking vraag 24. Frank Versluis stelt dat voor veel verenigingen niet duidelijk is hoe zij hun "ei kwijt" kunnen. Deze hadden zich nu kunnen wenden tot de leden van de bondsraad. Het bestuur geeft in het antwoord aan de bondsstructuur te willen evalueren. Met wie wil het bondsbestuur evalueren? De voorzitter antwoordt dat het bestuur de verenigingen op enigerlei wijze wil betrekken. Bij de evaluatie speelt ook de relatie tussen de leden van de bondsraad en de verenigingen een rol.

Gerard Mellegers merkt op dat hij ook veel verenigingen heeft benaderd en maar twee reacties heeft ontvangen.

Peter van Wermeskerken heeft bewust de verenigingen niet benaderd omdat in de huidige structuur de verenigingen een stem hebben in de ledenraadplegingen. Als lid van de bondsraad handelt hij zonder last en ruggespraak.

De voorzitter constateert dat de bondsraadleden verschillend omgaan met hun rol en de achterban. Dit zijn onderwerpen voor een latere discussie in het kader van de evaluatie.

Bespreking van de notitie pagina's 31-37.

Vraag 25. Frank Versluis vindt het jammer dat het antwoord op vraag 25 niet in de brieven aan de verenigingen is opgenomen.

Jacques Claessen vraagt naar de aantallen C -spelers die hebben meegedaan aan eigen toernooien. Deze aantallen zijn niet bekend, aldus de voorzitter.

Gerard Mellegers vraagt een toelichting op de tekst van pagina 36 voorlaatste bullit. ("De nieuwe contributie – en licentiestructuur biedt de mogelijkheid dat nieuwe leden en toetreders van buiten zich kunnen binden aan de NJBB.").

Jan Willem Meerwaldt antwoordt dat hier wordt bedoeld de nog niet aangesloten verenigingen. Op de vraag wat wordt bedoeld met (blz 35) er is op dit moment onvoldoende adequate licentiecontrole. Dit gaat om de vraag zijn alle leden van een vereniging wel aangemeld bij de bond.

Frank Versluis merkt op dat bij de NK's er vaak geen licentiecontrole is. Antwoord: dit gebeurt vooraf bij de inschrijving.

Peter van Wermeskerken zegt dat hij het eens is met het voorstel. Hij mist een samenvattend motto. Zijn voorstel: de nieuwe contributiestructuur is **simpeler, eerlijker en sportgericht**. De nieuwe structuur richt zich sterk op de relatie tussen bond en vereniging. De verenigingsleden zijn daarbij buiten beeld geraakt. De financiële vertaling van de contributiestructuur is een zaak van de vereniging zelf.

Vraag 22 en 23 zijn afdoende beantwoord. Paul Paardekooper concludeert dat de wedstrijdspeler er niet per definitie (financieel) beter van wordt.

Frank Versluis: de optelling in het voorstel noemt hij bladeren en noten vergelijken. Hij vindt dat er wel per type speler een optelling is te maken. Dit kan je meegeven aan de verenigingen. De vereniging kan dan beter inschatten wat de gevolgen zijn.

De voorzitter merkt op dat het bondsbestuur de verenigingen moet gaan helpen met het informeren van de leden. Enkele voorbeelden kunnen hierbij zeker helpen.

Bespreking financiële vertaling van het contributievoorstel.

Rob van de Zwet is niet gelukkig met de financiële vertaling. De voorzitter benadrukt dat er een verschuiving is van het recht om mee te mogen doen naar het feitelijk meedoen en daarvoor betalen.

Thuur Meertens vraagt of de vereniging zelf kan bepalen welke bedragen worden doorberekend aan hun leden. Ja dat kan zeker. Het gaat niet meer om licentiekosten per speler maar om de verenigingsbijdrage.

Harry Saaltink vindt het wel zo eerlijk dat de vereniging zelf mag bepalen hoe zij hier mee omgaan.

André de Kort constateert dat de tekst op blz 39 laatste alinea niet bijlage 3 maar bijlage 2 moet zijn.

Chris Bos vraagt waarom er een onderscheid is in de tarieven voor deelname aan de npc in de hogere (top-, 2^e en 3^e) en de lagere (4^e, 5^e en 6^e) divisie.

De voorzitter licht toe dat er een onderscheid is tussen de landelijke en de lagere divisies omdat de eersten bijdragen aan de Europese uitzending van de Nederlandse kampioen.

Rob van der Zwet wijst op de tekst van blz 38 eerste alinea dat de verenigingen alle leden aanmelden bij de NJBB. Waar en hoe gaan we dit regelen? Hier is op dit moment nog geen antwoord op te geven.

Op blz 39 onderaan links staat in de tekst november 2018. Dit moet zijn voorjaar 2019.

Blz. 41. Aanvullende zaken:

Frank Versluis vraagt naar het onderdeel: lid bij meer verenigingen. Waarom doen we dit? Het antwoord luidt: omdat het een keuze is van de speler zelf, die om allerlei verschillende redenen lid wil zijn van meer verenigingen. Daarnaast keert de verzekering in geval van aansprakelijkheid en ongevallen alleen uit als een speler geregistreerd is bij een vereniging.

De voorzitter wijst er op dat op pagina 29, laatste zin, staat dat de nieuwe bondsbijdrage die geldt "vanaf 2020" wordt vastgesteld tijdens de vergadering in mei 2019. Hier moet staan dat in mei 2019 de bondsbijdrage 'voor 2020' wordt vastgesteld. De bondsbijdrage voor de navolgende jaren wordt immers nog niet vastgesteld in mei 2019.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Besluit 6:

1. De contributiestructuur is gebaseerd op één type lidmaatschap waarbij geen onderscheid wordt gemaakt in type spelers. De verenigingen dragen op basis van het aantal leden een bedrag af dat voorziet in de algemene kosten. Alle verenigingsleden hebben het recht deel te nemen aan toernooien, competities en kampioenschappen en ontvangen een licentie;
2. Voor leden die tevens bij een andere vereniging worden aangemeld, worden aan de tweede (en overige) vereniging(en) alleen administratiekosten in rekening gebracht;
3. Voor jeugdleden geldt een korting van 50% op de bondsbijdrage;
4. De nieuwe contributiestructuur wordt ingevoerd per 01 januari 2020.

10. Toernooireglementen

10.1 TRP en NK's.(technische wijzigingen)

Vraag 26a. en b. Het voorstel wordt aangenomen.

26a. Blz 51 bij artikel 1.3 'NIEUW' gespeeld een, moet zijn "gespeeld op een".

26b. Blz 52 e.v. wordt op enkele plaatsen het woord 'deelnemer' en 'deelnemers' gebruikt daar waar bedoeld wordt het deelnemende equipe. Doet zich (o.a.) voor bij NIEUW artikel 1.4, 4.1 en 5.8.

Vraag 27. Afdoende beantwoord. Het amendement is aangenomen.

In artikel 4.1. NIEUW het woord 'voltallig' toe te voegen tussen 'hetzij de dag van de finales' en 'een kwartier voor aanvang. (Deze toevoeging zorgt er voor dat artikel 3.3. OUD inhoudelijk niet wordt gewijzigd.)

Vraag 28 is afdoende beantwoord.

Besluit 7:

De bondsraad besluit tot wijziging van bijlage 2 van het Toernooireglement Petanque waarbij:

- het voorwoord vervalt en de volgende artikelen worden gewijzigd conform met voorstel: artikel 1.4, 3.1, 3.3, 4.2, 4.3, 4.3, 5.1, 5.4, 5.5, 5.2, 5.3, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4.

- art. 1.3 wordt: Het nationaal kampioenschap tripletten wordt gespeeld op een of twee aaneengesloten dagen;

- art. 1.4 wordt: Indien er in een categorie, uitgezonderd de jeugdcategoryen als bedoeld in artikel 6 van dit reglement, minder dan 9 deelnemende equipes zijn, wordt het kampioenschap voor die categorie niet gespeeld;

- art. 4.1 wordt: Equipes die zich hetzij op de eerste dag, hetzij op de dag van de finales een kwartier voor aanvang van de wedstrijd nog niet bij de wedstrijdleiding hebben gemeld, worden uitgesloten van deelname.

In dat geval kan de wedstrijdleiding beslissen het aantal deelnemende equipes voor de tweede dag aan te vullen met de hoogstgeplaatste niet gekwalificeerd equipe van de ranglijst na de voorronden;

- art. 5.8 laatste regel wordt: Bij vier deelnemende equipes is dat 1 tegen 4 en 2 tegen 3.

De bondsraad besluit tevens deze wijzigingen overeenkomstig vast te stellen voor de andere bijlagen (bijlagen 3-8) van het TRP die betrekking hebben op nationale kampioenschappen.

10.2 TRP en NK's (inhoudelijke wijzigingen)

De portfeuillehouder Jan Paashuis licht toe dat de aanpassingen voortkomen uit opmerkingen van spelers en speelsters.

De bondsraad stemt in met de wijzigingen van art. 4.1 en 15.1 van het TRP.

Bespreking bijlagen TRP

Bijlage 2, art. 5.2. Frank Versluis heeft reacties van verenigingen ontvangen die het oneens zijn met de voorstellen. Het voorstel komt neer op het inkorten van de te spelen wedstrijden.

Dit is vooral ten nadele van spelers die weinig kans hebben om verder te komen dan de eerste of tweede ronde.

Jan Paashuis stelt dat hiermee meer rust tussen de partijen wordt gecreëerd. Chris Bos ziet de meerwaarde op de finaledag niet. Er zijn dan weinig partijen, dus op zich is er voldoende tijd.

Frank Versluis vindt dat de tijdwinst niet opweegt tegen de het sportieve presteren.

Ferdinand Wiese pleit voor het behouden van de gewone tijden en het handhaven van de regels. Wedstrijdleiding en scheidsrechter moeten zich hierbij actief opstellen.

Het bestuur besluit om het voorstel tot wijziging van artikel 5.2 in te trekken.

Frank Versluis licht toe dat hij het voorstel tot wijziging van artikel 7.3 niet steunt.

Peter van Wermeskerken stelt aan de orde dat de reden om tot 13 punten te spelen, is dat er dan minimaal 3 werprondes worden gespeeld. Hij pleit voor twee extra rondes na het geluidssignaal omdat hierdoor winst voor beide partijen nog mogelijk is.

Bij stemming over de wijziging van artikel 7.3 zijn 6 leden voor en 8 leden tegen. 3 Leden onthouden zich van stemming.

Hiermee is het voorstel tot wijziging van artikel 7.3 verworpen.

Vraag 31 is duidelijk beantwoord.

Frank Versluis stelt voor om vooraf de informatie te verstrekken dat als er op een dag wordt gespeeld, welke dag het is. Het bestuur zegt toe hiervoor zorg te dragen⁹.

Paul Paardekooper stelt voor dit soort voorstellen af te stemmen met een "toetsgroep" van spelers. Zij zijn de mensen waarvoor je dit doet, het is belangrijk hun mening te weten. Ook wordt voorgesteld om bij een of meer NK's een enquête te houden onder de deelnemers.

De voorzitter concludeert dat de leden van de bondsraad de mening van de spelers willen weten over de voorstellen m.b.t. de reglementen.

Besluit 8:

De bondsraad besluit tot wijziging van art. 4.1 en 15.1 van het Toernooireglement petanque.

10.3 Masters

De aanleiding voor de wijzigingen is de ervaring van het afgelopen jaar: er waren soms te weinig deelnemers en er was sprake van wisselingen in wedstrijdssystemen.

Vraag 32 is duidelijk beantwoord.

Vraag 33 is een amendement. Het bondsbestuur steunt het voorstel om in artikel 2.3.1 de (nieuwe) tekst "maximaal 4" te vervangen door "ten minste 4".

Het amendement op de wijziging van artikel 2.3.1 wordt aangenomen.

⁹ Toezegging 9. Als een nationaal toernooi vanwege geringe deelname op een dag wordt gespeeld, wordt vooraf gepubliceerd welke dag dat zal zijn.

Vraag 34 is volgens Frank Versluis onvoldoende beantwoord. Hij kan het effect van het voorstel niet overzien. Er kunnen ook andere wedstrijdssystemen zijn die nu heel succesvol zijn. De voorzitter licht toe dat het bondsbestuur niet de bedoeling heeft om het wedstrijdssysteem te beperken tot 'voorronden + directe eliminatie'. Het bondsbestuur wenst echter wel voor een gehele cyclus één wedstrijdssysteem vast te stellen. Welk wedstrijdssysteem dit is, kan per cyclus anders zijn. Het systeem moet wel voldoen aan de eisen.

Besluit 9: De bondsraad besluit tot wijziging van het reglement masters, zoals voorgesteld door het bondsbestuur, waarbij in artikel 2.3.1 de (nieuwe) tekst "maximaal 4" is vervangen door "ten minste 4".

10.4. Overige reglementen

De voorzitter stelt dat het voorstel van vraag 35 formeel gezien geen extra agendapunt kan worden. Agendapunten kunnen tot vier weken voor de vergadering worden voorgesteld. Voor de leden van de bondsraad is het strategisch beraad het juiste moment.

Inhoudelijk wil het bondsbestuur ook herziening van de bestaande regels en praktijk van de promotietoernooien. In een beleidsvoorstel wil het bestuur aangeven waar een promotietoernooi aan moet voldoen.

Toezegging: Het bondsbestuur komt met een voorstel over de promotietoernooien in de volgende bondsraad.¹⁰

Vraag 36. Paul Paardekooper stelt voor om bij de competitie indeling van de NPC het algemene belang, het aanbieden van een volwaardige competitie aan alle deelnemende teams, te laten prevaleren boven het individuele belang van een korte(re) reisafstand en vraagt de bondsraadleden zich uit te spreken. Verschillende bondsraadleden steunen dit. Men onderschrijft dat alle verenigingen recht hebben op een gevulde competitie.

Op de vraag van Harry Saaltink of het mogelijk is om in het voortraject meer energie te steken, antwoordt Twan Beckers dat we dit al heel veel hebben gedaan en toch haken de verenigingen af. We geven niet toe aan dreigementen, maar de praktijk is wat weerbarstig. Inhoudelijk deelt men dit maar het ontbreekt aan de mogelijkheid om maatregelen te nemen.

11. Rondvraag

Er zijn geen schriftelijke vragen ingediend voor de rondvraag. De mondelinge vragen zijn.

- Frank Versluis heeft een vraag namens de verenigingen in district West. Op de website staat dat de huidige competitie voor het laatst wordt gehouden in deze vorm. Vraag is: kan tijdig worden gemeld wat de nieuwe vorm zal worden? De voorzitter antwoordt dat hierover al wordt overlegd met het districtsteam.
- Christian Bos pleit ervoor om ter promotie van de sport meer live uitzendingen te verzorgen. Technisch is dat niet zo erg moeilijk. De voorzitter zegt toe hier aandacht aan te besteden.¹¹
- Jacques Claessen vraagt hoe we verder gaan met de scheidsrechters (scheidsrechters 2) van wie de accreditatie afloopt? De voorzitter antwoordt dat we met de verlenging van de accreditatie een keer moeten ophouden. Deze wordt dus niet meer verlengd. Gelukkig gaan er steeds meer mensen naar de opleiding voor scheidsrechter.
- Andre de Kort vraagt naar de data van de vergaderingen in 2019? Deze zijn: 25 mei en 23 november bondsraad. 22 september was gepland voor het strategisch beraad maar deze wordt nog veranderd. Nieuwe datum volgt spoedig.

12. Sluiting

¹⁰ Toezegging 10. Het bondsbestuur komt met een voorstel over de promotietoernooien in de volgende bondsraad.

¹¹ Toezegging 11. Het bondsbestuur zet zich in om meer wedstrijden live uit te zenden.

5 BESLUITEN BONDSRAAD D.D. 24 NOVEMBER 2018

- 1.** De bondsraad heeft kennisgenomen van het formeel vastgestelde verslag van de vergadering van de bondsraad d.d. 2 juni 2018.
- 2.** De bondsraad neemt kennis van de stand van zaken besluiten en toezeggingen aan de bondsraad d.d. 2 juni 2018.
- 3.** De bondsraad stelt het Jaarplan 2019 vast.
- 4.** De bondsraad stelt de begroting 2019 vast.
- 5.** De bondsraad benoemt Rob van der Zwet, Ton Reedijk en Arnold van de Pol tot lid van de financiële commissie.
- 6.**
 - 6.1 De contributiestructuur is gebaseerd op één type lidmaatschap waarbij geen onderscheid wordt gemaakt in type spelers. De verenigingen dragen op basis van het aantal leden een bedrag af dat voorziet in de algemene kosten. Alle verenigingsleden hebben het recht deel te nemen aan toernooien, competities en kampioenschappen en ontvangen een licentie;
 - 6.2 Voor leden die tevens bij een andere vereniging worden aangemeld, worden aan de tweede (en overige) vereniging(en) alleen administratiekosten in rekening gebracht;
 - 6.3 Voor jeugdleden geldt een korting van 50% op de bondsbijdrage;
 - 6.4 De nieuwe contributiestructuur wordt ingevoerd per 01 januari 2020.
- 7.** De bondsraad besluit tot wijziging van bijlage 2 van het Toernooireglement Petanque waarbij:
 - 7.1 het voorwoord vervalt en de volgende artikelen worden gewijzigd conform met voorstel: artikel 1.4, 3.1, 3.3, 4.2, 4.3, 4.3, 5.1, 5.4, 5.5, 5.2, 5.3, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4;
 - 7.2 art. 1.3 wordt: Het nationaal kampioenschap tripletten wordt gespeeld op een of twee aaneengesloten dagen;
 - 7.3 art. 1.4 wordt: Indien er in een categorie, uitgezonderd de jeugd categorieën als bedoeld in artikel 6 van dit reglement, minder dan 9 deelnemende equipes zijn, wordt het kampioenschap voor die categorie niet gespeeld;
 - 7.4 art. 4.1 wordt: Equipes die zich hetzij op de eerste dag, hetzij op de dag van de finales een kwartier voor aanvang van de wedstrijd nog niet bij de wedstrijdleiding hebben gemeld, worden uitgesloten van deelname. In dat geval kan de wedstrijdleiding beslissen het aantal deelnemende equipes voor de tweede dag aan te vullen met de hoogstgeplaatste niet gekwalificeerde equipe van de ranglijst na de voorronden;
 - 7.5 art. 5.8 laatste regel wordt: Bij vier deelnemende equipes is dat 1 tegen 4 en 2 tegen 3.
 - 7.6 De bondsraad besluit tevens deze wijzigingen overeenkomstig vast te stellen voor de andere bijlagen (bijlagen 3-8) van het TRP die betrekking hebben op nationale kampioenschappen.
- 8.** De bondsraad besluit tot wijziging van art. 4.1 en 15.1 van het Toernooireglement petanque.

9. De bondsraad besluit tot wijziging van het reglement masters, zoals voorgesteld door het bondsbestuur, waarbij in artikel 2.3.1 de (nieuwe) tekst "maximaal 4" is vervangen door "ten minste 4".

Toezeggingen aan de Bondsraad d.d. 24 november 2018

1. Verslag bondsraad november 2017 gecorrigeerd op website plaatsen.
Dit is gebeurd.
2. Aanvulling verslag m.b.t. financieel jaarverslag opnemen en plaatsen op website.
Dit is gebeurd.
3. Het reglement voor de pilot tête-à-tête wordt ook naar de leden van de bondsraad verzonden.
Dit is gebeurd.
4. In jaarplan 2020 een duidelijker beschrijving van de werkzaamheden van het bondsbureau.
Hier wordt naar gekeken bij de opstelling van het jaarplan 2020.
5. Het bondsbestuur beraadt zich over de vraag met welke groepen van de achterban het beste kan worden overlegd over de visie en beleid topsport.
Er wordt in 2019 een aparte bijeenkomst voor verenigingen georganiseerd. Sinds 2018 wordt gewerkt met een klankbordgroep die de verschillende geledingen binnen de bond vertegenwoordigen.
6. Het bondsbestuur geeft in de voorjaarsvergadering de stand van zaken over de uitvoering van het jaarplan.
Een schriftelijke update van de projecten is bijgevoegd op pag. 12
7. Het bondsbestuur zal nagaan wat de beste manier is om stukken en vragen in samenhang te bewaren.
Aan de notulen worden vanaf heden de antwoorden op de ingediende vragen bijgevoegd. De stukken van de afgelopen 5 jaar zijn toegevoegd aan de website .
8. Het bestuur zal in de begroting voortaan het aantal formatieplaatsen opnemen.
In de begroting 2020 zal dit toegelicht worden
9. Als een nationaal toernooi vanwege geringe deelname op één dag wordt gespeeld, wordt vooraf gepubliceerd welke dag dit zal zijn.
In 2019 is dit expliciet vermeld op de NK flyers en is het tevens op de website NLpetanque vermeld.
10. Het bondsbestuur komt met een voorstel over de promotietoernooien in de volgende bondsraad.
Het bondsbestuur heeft ervoor gekozen om dit onderwerp tijdens de ledenraadplegingen te bespreken en naar aanleiding daarvan een voorstel uit te werken. Op zijn vroegst zal dit in de bondsraad van november aan bod komen.
11. Het bondsbestuur zet zich in om meer wedstrijden live uit te zenden.
Dit is uitgezocht. Het live uitzenden (professioneel) van wedstrijden middels live-streaming via een derde partij is behoorlijk prijzig. Er wordt gezocht naar vrijwilligers die dit een jaar willen proberen.

Update projecten jaarplan 2019 (ter kennisneming)

Hieronder is een korte update weergegeven m.b.t. de projecten die zijn benoemd in het jaarplan 2019. Op dit moment verlopen de projecten volgens planning en zijn er geen signalen dat projecten vertraging oplopen.

2.1 Implementatie nieuwe contributiestructuur

- Er is gekozen voor een nieuwe leverancier (AllUnited) voor de bondsapplicatie. De migratie wordt de komende maanden voorbereid en het doel is om alle verenigingen in oktober te hebben aangesloten op het nieuwe systeem.
- In sept/okt. wordt in elk district een informatiebijeenkomst verzorgd m.b.t. de nieuwe bondsapplicatie
- De aanpassingen in de betreffende reglementen worden aan de bondsraad in november voorgelegd.

2.2 Visie en beleid internationale wedstrijdsport

- Aan dit beleid wordt momenteel hard gewerkt met verschillende partijen. Er is eveneens een subsidieaanvraag ingediend en toegekend om externe expertise bij dit proces te betrekken. Deze expertise zal met name gericht zijn op het doorbreken van bestaande cultuuraspecten. Internationale wedstrijdsport betreft een veelomvattend thema maar op dit moment is de planning om het in de vergadering van de bondsraad van november te behandelen.

2.3 Ontwikkelen van visie en beleid m.b.t. ledenwerving en verjonging, zichtbaarheid en meerwaarde en promotie van de sport

- In het 1^e kwartaal is een eerste conceptversie van het plan opgesteld. Deze versie is in de bestuursvergadering van april besproken. Deze notitie wordt de komende maanden verder uitgewerkt met als doel de notitie in voorbereiding op het strategisch beraad naar de verenigingen en bondsraadsleden te sturen. In november wordt het plan behandeld in de bondsraad.

2.4 Ontwikkeling producten en diensten

- De resultaten uit de enquête verenigingsondersteuning worden behandeld in de vergadering van het bondsbestuur in juni. Uit de eerste resultaten blijkt dat er een geringe behoefte bestaat aan specifieke producten of diensten. Vooral qua communicatie (aanbod via website) zijn slagen te maken. Er zal in ieder geval een hardcover boekje worden ontwikkeld voor verenigingen waarin een stuk algemene informatie staat en van welke producten en diensten de verenigingen nu al gebruik kunnen maken.

2.5 Werven districtsteamleden

- De ideeën voor het werven van nieuwe vrijwilligers zijn uitgedacht en worden de komende maanden uitgewerkt. Aangezien er meerdere vacatures binnen de landelijke organisatie zijn, is besloten om het niet te beperken tot alleen districtsteamleden maar de campagne breder in te zetten. Er wordt een menukaart ontwikkeld waarin alle taken worden weergegeven, een beslisboom ontwikkeld op basis waarvan vrijwilligers via verschillende stappen/vragen kunnen bepalen welke werkzaamheden het beste bij hen passen en er worden vrijwilligers in allerhande functies geportretteerd. Bij het werven van nieuwe vrijwilligers wordt vooral ingezet op het werven van vrijwilligers voor specifieke taken en niet zo zeer voor een specifieke functie.

**BIJLAGE: REACTIE BONDSBESTUUR OP INGEKOMEN VRAGEN BONDSRAADSLEDEN
VERGADERING BONDSRAAD D.D. 24 NOV. 2018****AGENDAPUNT 3: VERSLAG BONDSRAAD JUNI 2018****Vraag 1 – Frank Versluis**

N.a.v. de behandeling van de s.v.z. besluiten en toezeggingen van de vergadering van november 2017 staat in het verslag dat vraag 4 (m.b.t. nummering toezeggingen en voetnoten dienaangaande) afdoende is beantwoord (blz.1, r.38). In bedoeld antwoord (in de bijlage "antwoorden op...") doet het bondsbestuur de toezegging. "Deze (de voetnoot, FV) zal alsnog worden opgenomen en de toezeggingen zullen worden hernummerd". Deze toezegging is echter niet opgenomen in het verslag van deze vergadering (juni), en in het "vastgestelde verslag (...) november 2017" (op de website njbb.nl) zijn deze toegezegde wijzigingen echter niet verwerkt. Waarom niet?

Antwoord bondsbestuur

Dit is er inderdaad bij ingeschoten. Inmiddels is deze wijziging doorgevoerd.

Vraag 2 – Frank Versluis

N.a.v. de behandeling van het financieel jaarverslag 2017 staat in het verslag dat vraag 9 (m.b.t. de algemene toelichting) afdoende is beantwoord (blz.2, r.67). In bedoeld antwoord (in de bijlage "antwoorden op...") doet het bondsbestuur de toezegging "dat, via de vastlegging in het verslag van deze bondsraadvergadering, deze opmerking wordt geïntegreerd in de bedoelde toelichting". Ook deze toezegging is niet vermeld in het verslag van deze vergadering; het volgens besluit vastgestelde jaarverslag kan ik ook niet op de website beschikbaar. Waar kan ik de gestanddoening van die toezegging terugvinden?

Antwoord bondsbestuur

De bedoelde opmerking is inderdaad niet terug te vinden in de tekst van de notulen. Conform het huishoudelijk reglement is de tekst wel al vastgesteld. De jaarverslagen en verslagen van de bondsraad zijn te vinden op <https://njbb.nl/stukken-bondsraad/>

Overigens zijn alle stukken ook te allen tijde opvraagbaar bij het bondsbureau.

AGENDAPUNT 5: BESLUITEN EN TOEZEGGINGEN**Vraag 3 – Frank Versluis**

T.a.v. besluit 14 (opdracht aan reglementencommissie opstellen reglement "pilot districtskampioenschappen Tête-à-Tête"). Ik had verwacht dat dit voorstel op de agenda zou staan voor deze vergadering. Bij nader inzien ware het misschien beter geweest om ook een termijn op te nemen.

- 3a: Waarom staat het conceptreglement nu niet op de agenda?
- 3b: Is dat niet noodzakelijk om de pilot in 2018 te laten plaats vinden?
- 3c: Wat is de voortgang c.q. wanneer wordt het conceptreglement dan wel aan de bondsraad aangeboden?

Antwoord bondsbestuur

Het bondsbestuur heeft het mandaat van de bondsraad in juni gekregen om het pilot-reglement vast te stellen (zie besluit 14). Het reglement is inmiddels vastgesteld en wordt op korte termijn naar de districtsteams verzonden.

AGENDAPUNT 7: JAARPLAN 2019**Vraag 4 – Frank Versluis**

N.a.v. Verdeling uren bondsbureau per rubriek (§1, blz.15). Gezien op de geringe voortgang die geboekt is bij diverse in het jaarplan 2018 genoemde voornemens (zie vragen 7 t/m 9) vraag ik mij af of het aandeel voor beleid en strategie niet voor een te groot deel in beslag wordt genomen door het voorbereiden van beleidsstukken voor vergaderingen (zeg maar de administratie), en te weinig met het beleid (de inhoud) zelf. Een vergelijkbare vraag betreft de verenigingsdienstverlening (in relatie tot de voortgang van de ontwikkeling van producten en diensten).

Antwoord bondsbestuur

90% van de uren die door het bondsbureau worden besteed aan het onderdeel beleid en strategie zijn inhoudelijk aangezien dit de voorbereiding van alle inhoudelijke thema's betreft. De administratieve taak in dit proces is heel beperkt. Dat zelfde geldt voor de verenigingsdienstverlening.

Vraag 5 – Frank Versluis

n.a.v. Werkzaamheden bondsbureau "Sportaanbod" (§1, blz.15). Tot deze werkzaamheden behoren o.a. het regelen van de prijzen voor districtscompetities. In District West is afgelopen voorjaar met verbazing en verontwaardiging gereageerd op de kwaliteit van de prijzen die bij de competities ADC en ZCT zijn uitgereikt. Deze waren een sportbond onwaardig, deels niet representatief (want niet gelijkvormig), en deels slecht gefabriceerd (de prijzen vielen tijdens de uitreiking uit elkaar). Een veelgehoorde reactie was "deze 'prijzen' zijn op diverse rommelzolders bij elkaar geraapt, en kunnen daar gelijk weer naar toe terug". Het districtsteam heeft daar veel commentaar op gehad, maar is kennelijk afhankelijk van het bondsbureau. Volgens mijn informatie heeft het districtsteam West hierover ook een klacht ingediend bij het bondsbureau. Mede gezien de (kennelijke) druk op de beschikbare tijd van de medewerkers van het bondsbureau, lijkt het me voor de hand liggen om het verzorgen van de prijzen voor districtscompetities weer terug te leggen bij de districtsteams. Kan hier gevolg aan worden gegeven? Zo niet: welke argumenten draagt het bondsbestuur aan om dit niet te doen?

Antwoord bondsbestuur

Om een inkoopvoordeel te kunnen realiseren, worden prijzen (met name medailles) collectief ingekocht. Districtsteam West heeft inderdaad bij het bondsbureau aangegeven dat de bekertjes/trofeeën beschadigd waren. Dat is vervelend en dat zal worden meegenomen in de evaluatiegesprekken met de leverancier. Over de kwaliteit van de medailles horen wij overigens geen klachten. Dit soort vragen/klachten zijn al kortgesloten tussen districtsteam en bondsbureau en horen daar, wat het bondsbestuur betreft, ook thuis. Om die kortingen te kunnen blijven behalen en de uniformiteit en kwaliteit te kunnen bewaken, ziet het bondsbestuur voorsnog geen aanleiding om dit bij het districtsteam neer te leggen.

Vraag 6 – Frank Versluis

N.a.v. Werkzaamheden bondsbureau "Communicatie, marketing en promotie" (§1, blz.16) Afgelopen jaar zijn de webpagina's m.b.t. districtscompetities verplaatst van de pagina's van de districten onder njbb.nl verplaatst naar nlpetanque.nl. Op zich is dit begrijpelijk, omdat laatstgenoemde site bedoeld is voor de sport zelf. Kennelijk is daarmee ook het beheer over (de inhoud van) die pagina's bij het bondsbureau komen te liggen. Dat heeft de verwerking van publicaties (zowel aankondigingen als uitslagen) niet versneld (mijn ervaring betreft de competities van District West). Mede gezien de (kennelijke) druk op de beschikbare tijd van de medewerkers van het bondsbureau, lijkt het me voor de hand liggen om het beheer van (de inhoud van) de pagina's van de districtscompetities weer terug te leggen bij de districtsteams. Kan hier gevolg aan worden gegeven? Of zijn er argumenten die dit in de weg staan?

Antwoord bondsbestuur

Omdat de website verhuisd is van leverancier, was het tijdelijk niet mogelijk om webredacteuren toegang te geven tot de pagina's van de districtscompetities. De webredacteuren zijn daarover geïnformeerd. Inmiddels hebben zij alweer toegang tot de pagina's en kunnen de uitslagen door de webredacteuren beheerd worden. Deze vraag is in een eerder stadium al kortgesloten tussen districtsteam en bondsbureau en hoort daar wat het bondsbestuur betreft ook thuis.

Vraag 7 – Frank Versluis

N.a.v. Implementatie nieuwe contributiestructuur (§ 2.1, blz. 16). Blijft daarin de geboorteplaats een verplicht in te vullen eigenschap? In hoeverre is dat een persoonsgegeven dat valt onder een van de grondslagen voor het opslaan en verwerken van persoonsgegevens van leden?

Antwoord bondsbestuur

In het kader van de AVG is het niet wenselijk om het veld geboorteplaats in het nieuwe systeem nog bij te houden. Deze gegevens zullen dan ook eind 2019 verwijderd worden. Dit veld was vroeger noodzakelijk, als controle, om te kunnen registreren op de oude website.

Vraag 8 – Frank Versluis

N.a.v. Visie en beleid Topsport (§ 2.2, blz. 17). Graag zou ik inzicht hebben in genoemde vraagstukken die inhoudelijk ingevuld moeten worden (en dan bedoel ik niet per se de invulling). Bovendien spreek ik mijn teleurstelling uit dat dit aspect met een jaar wordt uitgesteld.

Antwoord bondsbestuur

De teleurstelling deelt het bondsbestuur. Het bondsbestuur heeft meer tijd nodig om de vraagstukken die nog open liggen zorgvuldig uit te werken, en de achterban daarbij te betrekken. Het gaat dan o.a. over de vragen: Wat is het belang van internationale wedstrijdsport binnen de NJBB, wat zijn de verantwoordelijkheden van de verschillende betrokkenen, wat zijn de uitgangspunten voor de lange termijn, wanneer komen spelers voor uitzending in aanmerking en welke randvoorwaarden zijn nodig om internationale wedstrijdsport mogelijk te maken.

Vraag 9 – Frank Versluis

N.a.v. Visie en beleid ledenwerving en verjonging, etc. (§ 2.3, blz. 17). Het is wel heel spijtig dat dit nu weer een jaar vertraging oploopt. Dat is eigenlijk niet te verkopen aan de (lid)verenigingen, vooral omdat er (zoals het bondsbestuur zelf al opmerkt) in beide LRP's door de verenigingen expliciet aandacht hiervoor wordt gevraagd. De tekst is ten opzichte van een jaar geleden vrijwel hetzelfde gebleven. Betekent dit dat er helemaal geen voortgang is geboekt? Kan het bondsbestuur aangeven wat de voortgang is?

Antwoord bondsbestuur

In de uitvoering gebeuren al zaken die nog niet in een plan zijn beschreven en waarbij wordt ingespeeld op kansen die zich voordoen. In het kader van Monsjeu de Boules worden o.a. de mogelijkheden verkend met partijen als mooie boules (Amsterdam), boules bar Jeu 030 (Utrecht), bedrijven in het netwerk van Sport en Zaken etc. Daarnaast wordt momenteel met een aantal sportbonden samengewerkt aan de lancering van een app (specifiek voor de NJBB) die er op gericht is om individuele beoefenaars met elkaar op een laagdrempelige manier kennis te laten maken met de sport. Het bondsbestuur betreurt, net als u, dat er geen vooruitgang is geboekt in de ontwikkeling van nieuw beleid op dit dossier. Wij verwachten volgend jaar voortgang te kunnen rapporteren.

Vraag 10 – Frank Versluis

N.a.v. Ontwikkeling producten en diensten (§ 2.4, blz. 17). Het is wel heel spijtig dat dit nu weer een jaar vertraging oploopt. Dat is eigenlijk niet te verkopen aan de (lid)verenigingen, vooral omdat er (zoals het bondsbestuur zelf al opmerkt) in beide LRP's door de verenigingen expliciet aandacht hiervoor wordt gevraagd. De tekst is ten opzichte van een jaar geleden vrijwel hetzelfde gebleven. Betekent dit dat er helemaal geen voortgang is geboekt? Kan het bondsbestuur aangeven wat de voortgang is?

Antwoord bondsbestuur

Het bondsbureau is momenteel bezig met het voorbereiden van een enquête die wordt verstuurd naar alle verenigingen. Dit is afgesproken in het jaarplan voor 2018. Hierin is geen vertraging opgelopen. Op basis van de input die wordt verkregen vanuit de enquête wordt bepaald welke producten en diensten de komende jaren ontwikkeld worden.

Vraag 11 – Frank Versluis

N.a.v. Werven districtsteamleden (§ 2.5, blz. 17).

Het is goed dat het bondsbestuur dit als een probleem ervaart en de regie voor het oplossen ervoor in de hand neemt. Dat zal niet eenvoudig blijken, anders was het niet zo'n probleem.

11a: Aan wat voor soort campagne wordt gedacht?

Antwoord bondsbestuur

Dat kan nu nog niet worden aangegeven. Daar moet nog over na worden gedacht.

11b: Een andere optie zou kunnen zijn om de "blokkade" voor deelneming in een districtsteam voor bv. bondsraadleden (tijdelijk) op te heffen, of dispensatie (op individuele basis) mogelijk te maken. Wat is de mening van andere bondsraadleden hierover?

Antwoord bondsbestuur

*Het bondsbestuur is hier in ieder geval geen voorstander van. Dit staat haaks op goed governance en de afspraken waaraan de NJBB zich moet houden in het kader van de code goed sportbestuur (verantwoording aan NOC*NSF) waarin beleid en uitvoering strikt gescheiden worden. Daarnaast lost dit het probleem in de districtsteams niet op aangezien het maar om enkele personen gaat.*

AGENDAPUNT 8.1**BEGROTING 2019****Vraag 12 – Frank Versluis**

Ik juich de herverdeling van algemene kosten naar de kostenplaatsen waarvoor zijn gemaakt worden: dat geeft m.i. een duidelijker beeld hoe de (hoofd)kostenposten zich ten opzichte van elkaar verhouden. Ik begrijp dat vergelijken van sommige bedragen nu (eenmalig) moeilijker is dan gewoonlijk, en kan dat ook billijken. Wat ik jammer vind, is dat deze onduidelijkheden niet worden weggenomen, door bv. (eveneens eenmalig) aan te geven wat de (sub)kostenplaats in de begroting van 2018 was. Gaarne in de definitieve begroting deze herkomst alsnog toevoegen.

Antwoord bondsbestuur

Het grootste gedeelte van de kostenplaatsen is hetzelfde gebleven. Hieronder worden de kostenplaatsen die uit de begroting 2018 zijn verplaatst naar een andere kostenplaats in de begroting 2019 weergegeven:

- De oude KP 118 (CWN) is in de nieuwe begroting ondergebracht op organisatiekosten sportaanbod.
- De oude KP 140 (Afschrijvingen) is verdeeld in de nieuwe begroting onder de kostenplaatsen "Bedrijfsvoering->Huisvesting", "Bedrijfsvoering ->Organisatiekosten" en "Sportaanbod -> Internationale uitzendingen"
- De oude KP 182 (Ontvangen en betaalde rente) is in de nieuwe begroting ondergebracht op "Bedrijfsvoering -> Organisatiekosten"
- De oude kostenplaatsen Bondsblad Petanque (KP 240), Promotie (241) en Promotieartikelen (241) zijn ondergebracht in de nieuwe begroting op kostenplaats "Communicatie, Marketing en Promotie".
- De oude kostenplaats Relatiegeschenken (243) is verdeeld over en ondergebracht in de nieuwe begroting op de kostenplaatsen "Belangenbehartiging" en "Sportaanbod -> Internationale uitzendingen".

Vraag 13 – Frank Versluis

Ik mis de subtotalen per aggregatieniveau: zowel per (hoofd)kostendrager, als de onderverdeling daarvan (bv. sub totaal "Bedrijfsvoering"). Dat maakt vergelijken op hoofdlijnen lastig, en de begroting ondoorzichtiger. Gaarne in de definitieve stukken deze subtotalen toevoegen.

Antwoord bondsbestuur

Hieronder is een staatje toegevoegd waarbij op hoofdlijnen de bedragen gerubriceerd zijn. In de begroting 2020 wordt gekeken of de subtotalen beter en overzichtelijker weergegeven kunnen worden.

	Begroting 2019		Begroting 2018		Realisatie 2017	
	<u>Kstn</u>	<u>Opbr.</u>	<u>Kstn</u>	<u>Opbr.</u>	<u>Kstn</u>	<u>Opbr.</u>
100 - Bondsorganisatie						
Bedrijfsvoering	380.342		381.651		366.522	
Belangenbehartiging	5.050		0		0	
Beleid en Strategie	14.254		22.000		23.249	
Contributies en subsidies		498.802		508.034		522.206
200 - Com & Ver.dienstverl.						
Com, marketing en promotie	39.020	6.450	35.800	2.400	33.228	3.179
Opleidingen	12.700	12.700	15.200	15.200	1.464	1.300
Verenigingsdienstverlening	84.251	43.653	69.878	40.500	64.324	38.618
Projecten promotie en vo	11.235		8.500		10.912	
300 - Sportaanbod						
Sportaanbod	76.481	62.729	58.995	33.890	57.404	36.115
Projecten sportaanbod	1.000		8.000		396	
	624.334	624.334	600.024	600.024	557.499	601.418
	0		0		43.919	

Vraag 14 – Frank Versluis

De begroting geeft een stijging van de personeelskosten aan van 12% t.o.v. het voor 2018 begrote bedrag. De toelichting op blz. 22 dat hierin "extra uren voor het tijdelijk aannemen van een parttime medewerker" zijn opgenomen, vind ik niet specifiek genoeg. Gaarne in de definitieve stukken aangeven wat de verwachte vaste bezetting zal zijn (in FTE) en het aandeel van deze tijdelijke aanstelling.

Antwoord bondsbestuur

De vaste formatie is 4,26 FTE. Er is 0,6 FTE begroot voor de tijdelijke functie.

Vraag 15 – Frank Versluis

Opnieuw vraag ik aandacht voor de hoogte van de personeelskosten van het bondsbureau. Opnieuw wordt een stijging voorzien, en dus is het aandeel van de personeelskosten bijna 50% van de gehele begroting. En dat terwijl het aantal licentiehouders opnieuw is afgenomen. Mijn verwachting is, dat die daling zich in komende jaren nog verder zal doorzetten, mede gezien de problematiek rond het invoeren van de nieuwe licentiestructuur conform het voorliggende voorstel, en de reacties daarop van een aantal verenigingen.

Mij bereiken meer en meer signalen dat verenigingsbesturen vinden dat de kosten niet in verhouding staan tot het gebodene.

De bezetting wordt gerechtvaardigd door de ambities van het bondsbestuur, maar het gevoel is dat die niet (voldoende) wordt waargemaakt: steeds weer uitstel van belangrijke aspecten (zie eerdere vragen). De conclusie lijkt dan gauw gerechtvaardigd: de financiële gevolgen van de voorgestelde nieuwe contributie- en licentiestructuur hoeven niet door de verenigingen opgebracht te worden, maar kunnen worden gedekt door verlaging van de personeelskosten. Hierbij vraag ik deze discussie niet langer te beperken tot een antwoord van het bondsbestuur, maar deze daadwerkelijk en inhoudelijk te voeren in ledenraadplegingen en strategisch beraad. Kortom: bondsbestuur, zet deze vraag op de agenda!

Antwoord bondsbestuur

In de vorige vergadering van de bondsraad is deze vraag ook ingediend (zelfde indiener) en al beantwoord. Het standpunt van het bondsbestuur is daarin niet veranderd. Op het moment dat de situatie zich voordoet dat de inkomsten drastisch minder worden, zal het bondsbestuur hierin in overleg treden met de verenigingsbestuurders. De vraag zal dan niet zijn hoeveel personeel benodigd is maar welke activiteiten wel of niet moeten worden uitgevoerd. Overigens staat deze vraag voortdurend op de agenda van het bondsbestuur en wordt het jaarplan ook mede ingevuld op basis van de wensen en behoeften die bij verenigingen leven. Op dit moment is dit nog niet aan de orde en is het bondsbestuur overtuigd dat de nieuwe contributiestructuur op termijn een kentering teweegbrengt. Daarnaast wordt niet alleen gekeken naar de kosten want dat gaat direct ten koste van de kwaliteit van dienstverlening. Er zal met name de komende jaren ingezet moeten worden in de ontwikkeling van producten en diensten om juist meer inkomsten te genereren.

Naar aanleiding van deze vraag en de vragen 4 t/m 6 graag het volgende.

De vragensteller doet het voorkomen alsof de geringe voortgang in sommige projecten wordt veroorzaakt doordat de medewerkers van het bondsbureau hetzij te weinig doen, hetzij de verkeerde dingen. Hij koppelt daaraan hier de suggestie dat we ook wel met minder medewerkers zouden toekunnen. Dat is een volstrekte miskennis van de feitelijke situatie en van de enorme inzet van onze medewerkers. Het werk van het bondsbureau wordt in belangrijke mate bepaald door al het werk dat moet worden verricht om de bond gewoon draaiend te houden, zeg maar de reguliere bedrijfsprocessen.

*Daar horen ook alle vragen bij die het bondsbureau te verwerken krijgt, van verenigingen, commissies, districtsteams, bondsraadsleden, bestuursleden, NOC*NSF etc. Toen wij projecten hebben gedefinieerd in het kader van het meerjarenbeleid (en dat zijn niet ambities van het bondsbestuur maar van de bond als geheel gerepresenteerd door de bondsraad), hebben wij geen extra formatie op het bondsbureau gecreëerd; voor de medewerkers komen deze projecten dan ook bovenop het 'reguliere' werk. Zij pakken dat op met enorme inzet en enthousiasme (en deskundigheid) maar er zijn nu eenmaal grenzen aan wat fysiek mogelijk is. Het geeft geen pas om uit het niet halen van doelstellingen de conclusie te trekken dat we wel met minder personeel toe kunnen. Integendeel, als we meer vaart willen maken, zou er meer personeel bij moeten. Maar daarvoor ontbreken voorlopig helaas de middelen.*

Vraag 16 – Frank Versluis

Ik mis de sub kostendrager "Rente". Ik besef dat dat geen groot aandeel in de ontvangsten meer vormt, maar is de verwachting dat er helemaal geen rente meer wordt ontvangen of betaald?

Antwoord bondsbestuur

Het bedrag aan rente is begroot op € 225,00. Deze opbrengsten worden tegen geboekt op de grootboekrekening "bankkosten".

Vraag 17 – Frank Versluis

De begroting geeft een stijging van de kosten voor de ledenadministratie aan van ruim 50% t.o.v. het voor 2018 begrote bedrag. De toelichting op blz. 24 dat "t.o.v. 2018 de kosten van de hosting gestegen" zijn, vind ik onvoldoende specifiek, vooral omdat een deel van de stijging moeten worden verklaard door het verplaatsen van de verzendkosten van licenties. (Overigens kan nu niet letterlijk worden geconcludeerd dat de kosten in 2019 t.o.v. 2018 zijn gestegen).

17a: Gaarne in de definitieve toelichting aangeven welk aandeel de 2 genoemde oorzaken hebben in de verwachte stijging.

Antwoord bondsbestuur

De begrote € 4.260 aan extra kosten is toe te schrijven aan € 2.052 aan verzendkosten, € 500 aan printer en licentieprijzenattributen, € 600 licentieprijzenkosten en 1.108 aan hostingkosten (AVG-proof).

17b: Daarnaast graag inzicht in de financiële gevolgen van de overstap naar een ander ledenadministratiepakket.

Antwoord bondsbestuur

Deze zijn op dit moment nog niet exact te geven aangezien de gesprekken met partijen nog plaatsvinden. Het streven is dat er wordt gekozen voor een betaalbare en zeker niet duurdere oplossing.

Vraag 18 – Frank Versluis

De begroting geeft een aanzienlijke verlaging van de kosten voor de organisatie van de NPC t.o.v. het voor 2018 begrote bedrag. Dit wordt in de toelichting op blz. 25 goed verklaard. Waarom is dat geen aanleiding voor het eveneens verlagen van de begrote opbrengsten (dus van de inschrijfgelden)? Of is het de bedoeling hiermee een voorschot te nemen op het financiële tekort dat verwacht wordt bij invoering van de nieuwe contributiestructuur?

Antwoord bondsbestuur

In de vorige vergadering van de bondsraad is deze vraag ook ingediend (zelfde indiener) en al beantwoord. Het is geen voorschot op een mogelijk tekort dat evt. ontstaat door de nieuwe contributiestructuur. Het is niet wenselijk en betaalbaar dat alle kosten op een kostendrager of kostenplaats ook gedekt moeten worden uit de inkomsten die betrekking hebben op de betreffende kostenplaats/kostendrager.

Vraag 19 – Frank Versluis

De (sub)kostenplaats "internationale uitzendingen" is nu wel heel compact geworden, waardoor inzicht in zowel begroting als realisatie van diverse soorten bestedingen lastig wordt.

19a: Gaarne deze (sub)kostenplaats nog uit splitsen in bv. kleding, materiaal, inschrijfgelden, reis- en verblijfkosten van eindtoernooien, reis- en verblijfkosten van voorbereidingstoernooien.

Antwoord bondsbestuur

Deze opsomming hoort inderdaad thuis in de toelichting op de betreffende kostenplaats en zal worden toegevoegd.

19b: Daarbij zou ik tevens een verwachte percentuele verhouding tussen de diverse categorieën willen zien (mannen senioren, vrouwen senioren, mannen beloften, vrouwen beloften, jeugd, veteranen).

Antwoord bondsbestuur

Het is niet mogelijk om dit vooraf te definiëren aangezien op het moment dat de begroting wordt opgesteld vaak de locaties van kampioenschappen nog niet bekend zijn maar ook niet duidelijk is of teams überhaupt worden uitgezonden. In de jaarrekening is het uiteraard wel mogelijk om de verantwoording per uitzending weer te geven.

Vraag 20 - Paul Paardekooper

Ter informatie worden bij de begroting 2019 ook de (voorlopige) begrotingen 2020, 2021 en 2022 gepresenteerd. De begroting van deze jaren laat een negatief saldo zien. Welke mogelijkheden, anders dan het verhogen van de verenigingsafdrachten, ziet het bondsbestuur om deze verliezen te voorkomen?

Antwoord bondsbestuur

*In de doorrekening is met name rekening gehouden met een afname van de vaste subsidiegelden van NOC*NSF die gebaseerd zijn op de ledenaantallen. Dit is continu onderwerp van gesprek en de NJBB zal zich hard maken om deze subsidie voor middelgrote en kleinere bonden in stand te houden o.b.v. het huidige verdeelmodel. Daarnaast zijn de kosten van de tijdelijke medewerker in deze doorrekening meegenomen. Hierin zit flexibiliteit en dit biedt de mogelijkheid om de werkzaamheden na 2 jaar te stoppen. Net als bij het antwoord op vraag 15 wordt vooral ingezet om de komende jaren te onderzoeken hoe structureel extra inkomsten gegenereerd kunnen worden. Zuiver financieel gezien zou de NJBB op dit moment zich een bescheiden tekort kunnen permitteren. Voor het bondsbestuur is dit echter geen nastrevenswaardig doel. Wij zullen er alles aan doen een tekort te voorkomen. Verhoging van inschrijfgelden is een van de mogelijkheden. Zie pag. 46 en 47 (bijlage 2).*

Vraag 21 – Frank Versluis

M.b.t. de meerjarenbegroting (blz. 26-27): het is niet duidelijk of de voor 2020 en verder verwachte inkomsten uit contributies zijn gebaseerd op de nieuwe contributie- en licentiestructuur. Ik weet niet goed hoe ik de term "ongewijzigd beleid" (in de toelichting op blz. 19) in dat licht moet interpreteren. Daarnaast is sowieso niet vermeld op welke verwachte aantallen licentiehouders die bedragen zijn gebaseerd.

21a: Graag in de toelichting op blz. 19 aangeven op welk contributiemodel de contributiebedragen zijn gebaseerd.

Antwoord bondsbestuur

De bedragen in 2020, 2021 en 2022 zijn gebaseerd op het nieuwe contributiemodel en in 2021 en 2022 jaarlijks geïndexeerd met 1,5%.

21b: Graag in de meerjarenbegroting opnemen op welke aantallen licentiehouders de verwachte contributiebedragen zijn gebaseerd (heb ik al eens eerder gevraagd).

Antwoord bondsbestuur

Er is uitgegaan van een ledenaantal van 15.500 leden in 2020 t/m 2022.

AGENDAPUNT 9

VOORSTEL CONTRIBUTIESTRUCTUUR

Vraag 22 – Paul Paardekooper

Op pagina 47 wordt in een overzicht de huidige vs. de nieuwe kosten voor de wedstrijdspeler weergegeven. Een wat bijzondere vergelijking om de optionele bedragen per speeldag te rekenen en vervolgens op te tellen bij de jaarbedragen licentie/bondsbijdrage. De sommatie geeft een heel verkeerd beeld en had beter achterwege kunnen blijven.

Samengevat:

Licentiekosten van € 32,60 wordt een bondsbijdrage van € 22,50.

De inschrijfkosten voor NK's en districtscompetities gaan 50% omhoog. De kosten van de NPC gaan circa 50% omhoog.

Eventuele voorbeelden in cijfers:

	<u>Huidig</u>	<u>Nieuw</u>
Licentiekosten	32,60	-, -
Verenigingscontr.	2,00	-, -
Bondsbijdrage	-, -	22,50
Geen competities	-, -	-, -
Geen NK	<u>-, -</u>	<u>-, -</u>
Totaal:	34,60	22,50

Licentiekosten	32,60	-, -
Verenigingscontr.	2,00	-, -
Bondsbijdrage	-, -	22,50
NPC landelijk	26,67	35,00
3 x NK	<u>15,00</u>	<u>22,50</u>
Totaal:	76,27	80,00

Licentiekosten	32,60	-, -
Verenigingscontr.	2,00	-, -
Bondsbijdrage	-, -	22,50
NPC regionaal	13,33	21,67
1 x NK	<u>5,00</u>	<u>7,50</u>
Totaal:	52,83	51,67

Vraag 23 – Frank Versluis

In de oorspronkelijk, in het strategisch beraad besproken notitie heeft het bondsbestuur aangegeven dat de financiële vertaalslag pas compleet is als berekend is welke aanpassingen van de inschrijfgelden nodig zijn het verwachte tekort (deels) zullen dekken. Daarbij is gesteld dat een voorstel daartoe zal worden voorgelegd in de najaarsvergadering van de bondsraad (blz. 8, 5^e alinea).

Dat voorstel ligt er nu (in bijlage 2, en niet, zoals op blz. 39 is vermeld, bijlage 3), en is duidelijk qua intentie, maar niet qua doorrekening. De doorrekening geeft een indicatie wat de kosten van een wedstrijdspeler zijn *per persoon per speeldag*, maar dat komt nooit op die manier in een begroting en geeft geen realistisch beeld wat de kosten zijn voor een speler die aan een aantal competities deelneemt.

Mijn voorstel is dan ook: maak een berekening voor een aantal "voorbeeldspelers", voor de totale kosten. Bijvoorbeeld: een speler die aan de NPC meedoet, en aan 2 districtscompetities.

	Huidig	Nieuw
Licentie Verenigingscontributie	€ 32,60	
Bondsafdracht	€ 2,00	€ 22,50
Deelname NPC (regionaal)	€ 10,00	€ 16,25
Deelname 2 districtscompetities	€ 20,00	€ 30,00
(totaal 1)	€ 64,60	€ 68,75
Deelname NPC (landelijk), extra	€ 10,00	€ 10,00
(totaal 2)	€ 74,60	€ 78,75

Hieruit blijkt, dat een voor een W-licentiehouders van het type "D" er per jaar al gauw ruim € 4,- meer betaald moet worden, voor hetzelfde aanbod. Dat verschil wordt groter naarmate hij/zij aan meer (districts)competities meedoet, en zeker als hij/zij aan één of meer NK's deelneemt.

Het beeld dat wedstrijdspelers er "per definitie" op vooruitgaan, is dus feitelijk onjuist. Die verwachting moet worden gedeeld met de verenigingen, om 2 redenen:

1. Het beeld van verenigingen met veel C-licentiehouders dat de kosten hoofdzakelijk bij hen "verhaald" worden, klopt niet
2. De verwachting die gewekt is bij verenigingen waarvan een aanzienlijk aantal W-licentiehouders deelneemt aan competities, dat zij er per saldo op vooruit gaan, klopt ook niet.

De financiële vertaalslag is dus nog niet compleet. De landelijke organisatie zou op korte termijn een inventarisatie moeten (en m.i. ook kunnen) doen naar de deelname van W-licentiehouders aan districtscompetities (NPC is natuurlijk bekend), en een berekening als boven moeten combineren met de gegevens zoals nu in bijlage 3 zijn weergegeven. Pas dan is het voor elke vereniging duidelijk wat de financiële consequenties zijn. Hierbij wil ik nog opmerken, dat er verenigingen zijn die de inschrijfgelden voor (een deel van de) competities niet op de deelnemers verhalen.

Daarom verzoek ik het bondsbestuur de genoemde doorrekeningen alsnog uit te (laten) voeren, zodat de bondsraad een afgewogen beslissing kan nemen. Indien daar (iets) meer tijd voor nodig is, zou een aparte bondsraadvergadering voor dit agendapunt kunnen worden uitgeschreven.

Antwoord bondsbestuur (op vraag 22 en 23)

Ten aanzien van de 1^e opmerking is het bondsbestuur zich bewust dat dit nog onvoldoende duidelijk is. In de communicatie zal vanuit de landelijke organisatie richting verenigingen hier extra aandacht aan worden besteed.

Ten aanzien van de 2^e opmerking: Rekenkundig lijkt optellen van jaarbijdragen en dagkosten op het optellen van appels en peren. Toch kan dat hier een nuttige oefening zijn omdat in veel gevallen de individuele speler de totale bijdrage zal moeten betalen. Dan kunnen er allerlei optellingen gemaakt worden. Het bondsbestuur heeft met de berekeningen willen laten zien wat de gevolgen kunnen zijn van de nieuwe structuur. Het klopt dat er meerdere berekeningen te maken zijn, de vraag is echter of deze nieuwe berekeningen een completer/beter beeld geven van de mogelijke gevolgen. Verenigingen kunnen bepalen dat zij de inschrijfgelden en de afdracht aan de landelijke organisatie geheel of gedeeltelijk doorbelasten aan hun leden. Er zijn verschillende scenario's denkbaar en er is altijd een individu te bedenken voor wie een andere combinatie geldt. Het belangrijkste is dat de organisatiekosten worden gedekt door de bondsbijdrage en dat iedereen gebruik kan maken van het sportaanbod. Er zal een verschuiving gaan plaatsvinden van het betalen voor het recht om mee te doen naar feitelijk meedoen.

Vraag 24 – Frank Versluis

Er is een aantal reacties op het voorstel bij het bondsbestuur ingediend. Het zal niet veel verbazing wekken, dat deze reacties vooral afkomstig zijn van verenigingen die "in het rood" staan, en/of veel of voornamelijk C-licentiehouders onder hun leden tellen. Het is eerder opmerkelijk, dat dat niet meer verenigingen hebben gereageerd die "in datzelfde schuitje" zitten. Genoemde brieven zijn vrijwel zonder uitzondering na het strategisch beraad ook/alsnog (per e-mail) naar de bondsraadleden verstuurd, met het dringende verzoek de overwegingen en standpunten van de betreffende verenigingen mee te nemen in het besluit. Overigens heb ik zelf bij de verenigingen van District West in mijn nabije omgeving (zeg maar de voormalige Afdeling 10) naar hun mening gevraagd. Ik heb tot op heden van de 13 aangeschreven verenigingen slechts van 4 een reactie gehad, die zijn alle vóór het voorstel, ondanks het soms hoge aantal C-licenties. Wat is het jammer dat de verenigingen kennelijk nog niet gewend zijn aan de nieuwe organisatie. Zij hadden hun brieven vóórafgaand aan het strategisch beraad (ook) aan de bondsraadleden moeten sturen. Dan hadden ze wellicht in de discussie op 22 september een rol kunnen spelen.

Bij de antwoorden van het bondsbestuur is dit aspect niet genoemd. Waarschijnlijk terecht, want het zou als ontwijking van de inhoudelijke vraag kunnen zijn opgevat. Toch verdient dit m.i. aandacht. Verenigingen hebben in de nieuwe bondsorganisatie geen afdelingsvergadering meer waar ze met hun standpunten terecht kunnen, en voelen zich daarom wellicht slechter vertegenwoordigd.

Daarom graag dit aspect duidelijker opnemen in de beschrijving van de bondsorganisatie, en communiceren naar de verenigingen, om daarmee de leemte op te vullen die men ervaart tussen ledenraadpleging en strategisch beraad resp. bondsraadvergadering.

Antwoord bondsbestuur

Het bondsbestuur is tevreden over veel onderdelen van de nieuwe besluitvormingscyclus, maar het is duidelijk dat iedereen nog moet wennen aan de nieuwe organisatie. Dit geldt voor het bondsbestuur, de leden van de bondsraad, het bondsbureau en zeker ook voor de verenigingen. Na 2 jaar ervaring met de nieuwe structuur zal deze in de komende tijd worden geëvalueerd. De rol en de mogelijkheden voor inbreng van de verenigingen zullen daarin zeker worden meegenomen.

Vraag 25 – Frank Versluis

Naast de financiële paragraaf is een andere rode draad in genoemde brieven (en ook in de contacten die ik met verenigingen heb gehad). Die heeft betrekking op de redenering die het bondsbestuur in de notitie voert, gebaseerd op de onderkende knelpunten.

Veel verenigingen herkennen zich niet dat "onder een aanzienlijk gedeelte van de houders van een clublicentie grote behoefte bestaat om deel te nemen aan toernooien en competities" (blz. 35), en dus belemmeringen ervaren in hun wens om deel te kunnen nemen aan bepaalde activiteiten. Dat "knelpunt" spitst zich toe op speler type "C" (hoe toepasselijk) in bijlage 1 van het voorstel.

Ik ben geneigd het met hen eens te zijn. De moeilijkheid zit in de kwalificatie "een aanzienlijk gedeelte". Kan het bondsbestuur cijfers overleggen die die bewering staven? Dat zou een waardevolle, zo niet noodzakelijke aanvulling zijn op de discussie.

Antwoord bondsbestuur

Bij het bondsbestuur is niet bekend hoeveel houders van een clublicentie deelnemen aan competities en toernooien. Het genoemde knelpunt is gebaseerd op het feit dat het bondsbestuur de afgelopen jaren van (verenigingen van) houders van een clublicentie uit verschillende districten (o.a. Noord, Zuidoost, Zuidwest en Noordwest) heeft vernomen dat zij willen deelnemen aan districtscompetities. Zij geven aan dat dit in het verleden mocht en zij verbazen zich erover dat dit niet meer het geval is. Dit heeft tot meerdere gesprekken en bijeenkomsten geleid waarbij een vertegenwoordiging van het bondsbestuur en/of bondsbureau het gesprek is aangegaan met (leden van) de betreffende verenigingen. Naast deze gesprekken en bijeenkomsten heeft het bondsbestuur veel tijd geïnvesteerd in correspondentie over dit vraagstuk. Nog afgezien hiervan kiest het bondsbestuur voor het algemene uitgangspunt om geen belemmeringen voor sportdeelname op te werpen.

AGENDAPUNT 10.1**TRP EN NK's (technische wijzigingen)****Vraag 26 – Paul Paardekooper - Art. 1.3**

26a. Blz 51 bij artikel 1.3 'NIEUW' *gespeeld een* moet zijn *gespeeld op een*.

26b. Blz 52 e.v. wordt op enkele plaatsen het woord 'deelnemer' en 'deelnemers' gebruikt daar waar bedoeld wordt het deelnemende equipe. Doet zich (o.a.) voor bij NIEUW artikel 1.4, 4.1 en 5.8.

Voorstel:

Deelnemer vervangen door equipe en deelnemers door equipes.

Antwoord bondsbestuur:

Het bondsbestuur is het met beide voorstellen eens en past het reglement aan waar dit van toepassing is.

Vraag 27 – Paul Paardekooper - Art. 4.1

In artikel 4.1 NIEUW wordt geheel voorbijgegaan aan de mogelijkheid dat een team zich incompleet meldt (artikel 3.3 OUD). Ook is het wel een erg laat moment (een kwartier voor aanvang van de toernooidag) om dan nog het hoogstgeplaatste team aan te laten treden.

Voorstel :

Breidt 4.1 NIEUW uit met: Een equipe dat afziet van deelname aan de 2e (finale-)dag meldt dit zo spoedig mogelijk aan de wedstrijdleiding. De opengevallen plaats wordt zo mogelijk aangevuld met het hoogstgeplaatste, niet gekwalificeerde, team.

Antwoord bondsbestuur:

Het bondsbestuur is het eens met de opmerking over het verdwijnen van de mogelijkheid dat een team zich incompleet meldt (artikel 3.3 OUD). Daarom stelt het bondsbestuur voor om in artikel 4.1. NIEUW het woord 'voltallig' toe te voegen tussen 'hetzij de dag van de finales' en 'een kwartier voor aanvang...'. Deze toevoeging zorgt er voor dat artikel 3.3. OUD inhoudelijk niet wordt gewijzigd.

Met de termijn van 15 minuten voor aanvang van de toernooidag wordt het RPS gevolgd.

Het bondsbestuur stelt tevens voor om artikel 4.1. NIEUW op de, door Paul Paardekooper, voorgestelde manier uit te breiden.

Vraag 28 – Frank Versluis – Art. 7.1

Deze tekst kan niet vervallen, maar moet worden aangepast. De oorspronkelijke tekst was nl. al niet correct. In artikel 5 van het RPS staat "Een speelveld omvat een onbepaald aantal banen die zijn afgebakend met touwen waarvan de dikte niet van invloed mag zijn op het spelverloop. Deze touwen, die de banen afbakenen, zijn geen verlieslijnen, behalve de lijnen aan de kopse zijden en de lijnen langs de buitenzijde van de buitenste banen."

Mijn voorstel is om de tekst van artikel 7.1 als te wijzigen in: "In afwijking van artikel 5 van het RPS is elke baan volledig omsloten door verlieslijnen".

Antwoord bondsbestuur:

De tekst van artikel 7.1. OUD is gelijk aan die van de laatste alinea van artikel 5 RPS en heeft betrekking op toernooien die op tijd worden gespeeld. Omdat in artikel 5 RPS al is geregeld dat er dan op afgebakende banen moet worden gespeeld én dat alle lijnen rondom een baan in dat geval verlieslijnen zijn, kan artikel 7.1. OUD komen te vervallen.

AGENDAPUNT 10.2**TRP EN NK's (inhoudelijke wijzigingen)****Vraag 29 – Frank Versluis – Art. 5.2**

Dit betreft het uitbreiden van het op tijd spelen van partijen tot en met de kwartfinales. Ik ben het oneens met dit voorstel. Ik vraag me af hoeveel tijd het bondsbestuur met deze aanpassing denkt te kunnen besparen.

Bovendien maakt dit deelname aan een NK niet aantrekkelijker. Als je de eerste partij op de 2e speeldag verliest, heb je dus maximaal 1 uur plus 1 werpronde gespeeld, en het risico bestaat dat dat niet eens een volwaardige partij is geweest.

Ik stel dan ook voor deze wijziging niet door te voeren.

Vraag 30 – Frank Versluis – Art. 7.3

Dit betreft het beperken van het na het verstrijken van een op tijd gespeelde partij tot 1 extra werpronde.

Ik ben het oneens met dit voorstel, om dezelfde redenen als genoemd bij de vorige vraag. Ik stel dan ook voor deze wijziging niet door te voeren.

Antwoord bondsbestuur (vraag 29 en 30):

Het bondsbestuur beschouwt zowel vraag 29 als 30 als een stemverklaring. Een discussie hierover kan plaatsvinden tijdens de vergadering van de bondsraad.

Vraag 31 – Frank Versluis

Ik vind het onduidelijk wat de reglementen voorschrijven als een NK, bij minder dan 32 deelnemers, tot één speeldag wordt beperkt: vervalt dan de zaterdag, of de zondag?

Mijn voorstel is om een toevoeging te doen (in het TRP dan wel de individuele bijlagen) waarin wordt voorgeschreven op welke dag een NK plaatsvindt in het geval van minder dan 32 deelnemers. Mijn voorkeur gaat overigens uit om het kampioenschap dan op zaterdag te laten plaatsvinden, omdat dat de dag is die alle ingeschreven équipes (ook wie zich kansloos acht voor plaatsing voor de finaleronden) hebben gereserveerd in hun agenda.

Antwoord bondsbestuur:

Deze vraag is niet onder te brengen bij een vastgesteld agendapunt, toch beantwoordt het bondsbestuur deze vraag graag. Op dit moment heeft CWN de vrijheid om te bepalen op welke dag een NK (indien op één dag wordt gespeeld) zal plaatsvinden. De voorkeur gaat momenteel uit naar de zondag. Door voor de zondag te kiezen, weet je vooraf dat alle finales op de zondag plaatsvinden. Ook bij NK's waarbij zowel een mannen- als vrouwentoernooi wordt georganiseerd, vinden alle finales op dezelfde dag (zondag) plaats.

AGENDAPUNT 10.3**MASTERS****Vraag 32 – Paul Paardekooper**

Eén van de voorstellen betreft het aanwijzen door CWN van een wedstrijdleider bij de kwalificatietoernooien. Dat druist in tegen een eerder besluit dat het bondsbestuur (WCN) alleen functionarissen aanwijst voor 'oud categorie 1 toernooien'.

32a. Wat is de reden dat het bondsbestuur (CWN) voor de kwalificatietoernooien Masters een wedstrijdleider aan wil/moet wijzen?

Antwoord bondsbestuur

De afgelopen periode is in de praktijk gemerkt dat het niveau van de wedstrijdleiding bij kwalificatietoernooien Masters wisselend is. Dit leidt ertoe dat uitslagen (te) laat op het bondsbureau worden doorgegeven, dat niet volgens de afgesproken wedstrijdssystemen wordt gespeeld en dat men aan de wedstrijdtafel onvoldoende op de hoogte is van de regelgeving rond de (kwalificatie voor de) NJBB Masters. Het bondsbestuur wil de uniformiteit en de kwaliteit kunnen waarborgen. Om deze reden is besloten om een wedstrijdleider aan te wezen die verantwoordelijk is voor het kwalificatietoernooi

32b. Aanwijzen door CWN betekent ook de kosten voor de NJBB?

Antwoord bondsbestuur

De kosten die worden gemaakt door en/of voor deze wedstrijdleider komen voor rekening van de landelijke organisatie van de NJBB.

Vraag 33 – Frank Versluis

T.a.v. de beperking van het aantal triplenttoernooi dat onderdeel uitmaakt van de kwalificatiecyclus (artikel 2.3.1).

Ik kan me vinden in de overwegingen van het bondsbestuur om tot eenvormigheid en eenduidigheid te komen. Dat daarbij een beperking van het aantal kwalificatietoernooien wordt toegepast, kan ik ook begrijpen. Maar van "minimaal 6" naar "maximaal 4" vind ik een te grote stap, en ook niet juist. Om verzekerd te zijn van een echte ranglijst, moet er voor het een aantal toernooien dat samen de kwalificatiecyclus vormt, een minimum worden gesteld. Zoniet, dan kan het snel bergafwaarts gaan, in plaats van het beoogde resultaat. Extreem: 1 toernooi naast het NK triplentten voldoet aan het reglement, (nl. niet meer dan 4), maar kan toch niet de bedoeling zijn. Gezien de voorgestelde wijziging van de tekst van artikel 2.4 verwacht het bondsbestuur dat er naast het NK triplentten tenminste 3 triplenttoernooien plaats zullen vinden. Mijn voorstel is dan ook om in de (nieuwe) tekst "maximaal 4" te vervangen door "ten minste 4".

Antwoord bondsbestuur

Het bondsbestuur stelt voor om dit voorstel over te nemen.

Vraag 34 – Frank Versluis

T.a.v. de wijziging van aanhangsel A (verdeling van de kwalificatiepunten).

In het voorstel kunnen alleen nog triplettentoernooien onderdeel uitmaken van de kwalificatiecyclus met als wedstrijdsysteem "voorronden + directe eliminatie". Dit is niet als zodanig in de tekst opgenomen. In de voorgestelde tekst van artikel 2.3.1 is het nodig dat het bondsbestuur jaarlijks het wedstrijdsysteem vaststelt. Er wordt niet vermeld of er ook eisen worden gesteld aan de vorm waarin die voorronden worden gespeeld: voorgelote partijen, Franse poules, poules van 4 met halve competitie, of nog anders. Als dat niet is vastgelegd, kunnen er alsnog verschillen ontstaan, wat kennelijk niet de bedoeling is. Verder worden hiermee toernooien met het wedstrijdsysteem "directe eliminatie met indeling in 2 of evt. 4 toernooien" (oorspronkelijk systeem a) uitgesloten, omdat die geen voorronden hebben. Dat lijkt mij niet de bedoeling. Het lijkt me daarom nuttig toch in het reglement op te nemen wat het vereiste wedstrijdsysteem is, inclusief de wijze waarop (eventuele) voorronden moeten worden gespeeld. Daarbij kan als "uitwijkmogelijkheid" worden toegevoegd dat het bondsbestuur voor een specifieke cyclus (jaar) tot een ander, voor alle toernooien van de cyclus geldende, wedstrijdsysteem kan besluiten. Dat besluit moet dan tijdig (bv. tegelijkertijd met de publicatie van de data van de NK's van hetzelfde jaar) worden gepubliceerd.

Mijn voorstel is dan ook om in artikel 2.3.1 in de geest van bovenstaande aan te passen.

Antwoord bondsbestuur

Het bondsbestuur is het inhoudelijk niet oneens met deze opmerkingen. Het bondsbestuur heeft echter de voorkeur voor de tekst zoals die oorspronkelijk is voorgesteld.

Het bondsbestuur heeft niet, in tegenstelling tot hetgeen vermeld staat bij het tweede bullit op pagina 60, de bedoeling om het wedstrijdsysteem te beperken tot 'voorronden + directe eliminatie'. Het bondsbestuur wenst echter wel voor een gehele cyclus één wedstrijdsysteem vast te stellen. Welk wedstrijdsysteem dit is, kan per cyclus anders zijn.

10.4 OVERIGE REGLEMENTEN

Onderstaande twee vragen hebben betrekking op reglementen die niet voor deze vergadering zijn geagendeerd. Zij zouden normaliter worden gerangschikt onder agendapunt 11 (Rondvraag). Beide behelzen echter ook een voorstel, hetgeen niet thuishoort in een rondvraag. Daarom zijn de vragen hier opgevoerd onder een extra rubriek die niet op de agenda voorkomt. Voor eventuele besluitvorming over deze niet geagendeerde punten gelden aparte regels.

Vraag 35 – Frank Versluis

Terugkomend op mijn vraag over promotietoernooien voor de bondsraadvergadering van juni, stel ik de volgende wijzigingen voor in TRP bijlage 10.

Artikel	Oud	Nieuw
1.1	De bond of een vereniging kan een promotietoernooi organiseren.	De organisatie van een promotietoernooi berust bij het bondsbestuur of bij een vereniging. Het bondsbestuur kan de uitvoering geheel of gedeeltelijk delegeren.
1.1.1	<i>(nieuw)</i>	Een door een vereniging georganiseerd toernooi is een regionaal toernooi.
1.1.2	<i>(nieuw)</i>	Bij een door het bondsbestuur georganiseerd toernooi beslist het bondsbestuur of het een landelijk dan wel regionaal toernooi betreft.
1.2	De bond kan een maximum stellen aan het aantal promotietoernooien dat een vereniging per jaar mag organiseren.	Het bondsbestuur kan een maximum stellen aan het aantal promotietoernooien dat een vereniging per jaar mag organiseren. Het bondsbestuur kan deze vaststelling delegeren aan de districtsteams.
1.3	Voor een promotietoernooi geldt de aanvraagprocedure voor een toernooi van categorie 3, als vermeld in het toernooireglement petanque.	<i>(vervalt)</i>
2.1	Een promotietoernooi staat open voor een onbeperkt aantal teams.	De organisator bepaalt het maximum aantal teams die aan het promotietoernooi
2.2	Voor deelname is, in tegenstelling tot andere toernooien, een licentie niet verplicht.	<i>(ongewijzigd)</i>
2.3	<i>(nieuw)</i>	Van de deelnemers van een promotietoernooi moet minimaal de helft niet in het bezit zijn van een door de NJBB uitgegeven of erkende licentie.

2.3	De bond kan aan de deelnamekosten een maximum verbinden.	(wordt 2.4) Het bondsbestuur kan voor de deelnamekosten een maximum instellen.
3.1	De organisator bepaalt per promotietoernooi of vervangers zijn toegestaan.	(ongewijzigd)
3.2	De organisator bepaalt per promotietoernooi of invallers zijn toegestaan.	(ongewijzigd)
4.1	De organisator bepaalt per promotietoernooi de wijze van loting en plaatsing.	(ongewijzigd)
5.1	De organisator bepaalt per promotietoernooi het	(ongewijzigd)
6.1	Geldprijzen zijn niet toegestaan.	(ongewijzigd)

Antwoord bondsbestuur

Het is voor het bondsbestuur helder dat zaken rond de promotietoernooien goed moeten worden geregeld. Hierbij moet echter eerst goed stil worden gestaan bij de vraag wat wij met de promotietoernooien willen en wat wij hiermee beogen te bereiken. Als dit duidelijk is, zal dit leiden tot het opstellen van een reglement voor de promotietoernooien. Het bondsbestuur ziet een reglement als een weergave van een visie op en afspraken over een bepaald onderdeel. Om deze reden wenst het bondsbestuur eerst de discussie aan te gaan over de invullen van het onderwerp 'promotietoernooien' voordat een reglement wordt opgesteld.

Vraag 36 – Paul Paardekooper

In de lagere divisies is er bij het tot stand komen van de definitieve indeling in ieder geval in regio ZuidWest Nederland de 2 jaar dat de NPC wordt gespeeld, nogal wat 'ruis'. Het voorgestelde competitieschema voor de West/ZuidWest regio van Nederland bood voor het lopende seizoen 2018-2019 voor alle teams een aantrekkelijk speelaanbod. Helaas is onder druk van de in deze divisie ingedeelde teams van de verenigingen uit district West de indeling gewijzigd. Dit was van grote invloed op het aantal teams (3 teams, dus 6 wedstrijden minder) in de betreffende poule voor de verenigingen uit district ZuidWest. De verenigingen uit district West zijn ingedeeld in (een) andere poule(s).

Mij is onduidelijk of bovenstaande problematiek ook in andere regio's tot discussies en aanpassing van poule-indelingen heeft geleid.

Eigenlijk gaat het hierbij om de afweging van het algemene belang versus een individueel teambelang.

Het algemene belang is het 'recht' voor alle NPC-teams op een volwaardige competitie. Dit geldt ook voor de geografisch wat ongunstig liggende verenigingen. Die hebben het probleem van reisafstand namelijk bij iedere uitwedstrijd.

Het individuele teambelang is spelen met 'altijd' een zo kort mogelijke reisafstand.

Naar mijn mening is de NPC er mee gediend dat een zo kort mogelijke reisafstand ondergeschikt wordt gemaakt aan het ongemak van een team om een enkele keer een grote(re) reisafstand te hebben. Het gaat dus niet om het maximale voor individuele teams maar het maximale voor de gehele competitie.

Vraag:

Is de bondsraad het er mee eens dat gestreefd moet worden naar een zo volwaardig en aantrekkelijk mogelijke NPC voor alle deelnemende teams?

Aansluitend, gebaseerd op een 'ja' op bovenstaande vraag is de conclusie: Uitgangspunt bij de indeling van alle divisies en poules van de NPC is het aanbieden van een volwaardige en aantrekkelijke competitie aan alle deelnemende verenigingsteams. Dit uitgangspunt gaat boven het uitgangspunt van een zo klein mogelijke reisafstand voor een team.

Kortom: Het algemene competitiebelang is leidend.

Het gevolg van het competitiebelang kan zijn dat een team van een vereniging een uitwedstrijd kent met een wat langere reisafstand. Helaas is dat niet anders.

Voorstel:

1. Bij de NPC is het algemeen competitiebelang leidend bij het maken van een indeling.
2. Het gevolg hiervan kan zijn dat teams in een divisie voor een enkele uitwedstrijd een langere reisafstand zullen hebben dan bij een voor dat team mogelijke andere poule-indeling. Dit kan echter niet leiden tot een andere competitie-indeling. Bij het weigeren om te spelen in de aangewezen poule wordt het betreffende team uit de competitie genomen.
3. De bondsraad verzoekt het bondsbestuur deze wijzigingen om te (laten) zetten in artikelen die worden opgenomen in het NPC-reglement, zodat deze artikelen voor het seizoen 2019-2020 van toepassing zijn.

Antwoord bondsbestuur

Het bondsbestuur staat achter de opmerking om het algemene competitiebelang leidend te maken. In de praktijk blijkt dit helaas niet overeen te houden. Er wordt bij de indeling aan allerlei wensen tegemoet gekomen, echter de solidariteit is bij een aantal verenigingen niet aanwezig om verder te reizen (ook al is het maar eenmalig), zeker als dit betrekking heeft op teams in de 4^e t/m de 6^e divisie. Uiteindelijk wil het bondsbestuur zoveel mogelijk teams laten deelnemen. Door nu te stellen om teams uit de competitie te nemen als een team weigert verder te reizen dan vreest het bondsbestuur een averechts effect. De verwachting is dat veel teams zich dan terugtrekken. Dat lijkt het bondsbestuur niet wenselijk. Voor de regio Zuidwest zal een andere oplossing gezocht moeten worden. Hierover gaat het bondsbestuur het gesprek met de desbetreffende verenigingen in het district maar ook de verenigingen uit andere districten in de grensgebieden graag aan. Er moet inderdaad een oplossing komen aangezien het bondsbestuur de huidige situatie ook niet wenselijk acht. Het bondsbestuur zal hierin het initiatief nemen.