

3. Verslag vergadering bondsraad d.d. 2 juni 2018

1. *Opening*

De voorzitter, Sjoerd Pieterse opent de vergadering om 10:30 uur en heet de aanwezigen welkom. Het is de eerste keer dat in de nieuwe lokatie van de NJBB wordt vergaderd. Hij hoopt dat vergaderen op deze lokatie net zo prettig wordt ervaren als het werken hier.

Een speciaal welkom aan Miranda en Bart de medewerkers van het Bondsbureau, het kandidaat bestuurslid Lex van Rootselaar en Dody Henze die, bij afwezigheid van de secretaris, de notulen zal verzorgen.

2. *Mededelingen*

Berichten van verhindering zijn ontvangen van de bondsraadleden Arend Nijborg, Cor van Vloten, Frank Versluis, Gerard Mellegers, Hans Kusters, Riemer Haagsma en André de Kort. Tevens van de voorzitter van de tuchtcollege, de secretaris Ton Roos en de directeur van het Bondsbureau Twan Beckers.

3. *Verslag vergadering bondsraad d.d. 25 november 2017*

Er zijn binnen de daarvoor gestelde termijn geen reacties binnen gekomen, waarmee het verslag conform het HHR is vastgesteld.

Besluit: De bondsraad neemt kennis van het vastgestelde verslag d.d. 25 november 2017.

4. *Ingekomen stukken*

De ingekomen stukken bestaan uit vragen en amendementen van de leden van de bondsraad, met het antwoord daarop van het bondsbestuur.

Deze vragen en antwoorden zullen worden behandeld bij de desbetreffende agendapunten.

De vragen van Willy van Kilsdonk zijn helaas te laat ontvangen waardoor daar geen reactie van het bondsbestuur op is gegeven. De vragen zullen bij het betreffende agendapunt worden behandeld.

5. *Vaststellen van de agenda*

Het toegezonden stuk met vragen van de bondsraadleden en de reactie daarop van het bondsbestuur maken deel uit van deze agenda. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. *Stand van zaken besluiten en toezeggingen van de vergadering van de bondsraad d.d. 25 november 2017*

De hierop binnengekomen vragen worden behandeld.

Vraag 1 is afdoende beantwoord.

Vraag 2 bij afwezigheid van Frank Versluis beslist de bondsraad dat de vraag afdoende beantwoord is.

Vraag 3 is afdoende beantwoord.

Vraag 4 is afdoende beantwoord.

Besluit: De bondsraad neemt kennis van de stand van zaken van de besluiten en toezeggingen van de bondsraad van 25 november 2017.

7. *Vacatures*

Voor een van de twee bestaande vacatures heeft zich een kandidaat gemeld; Lex van Rootselaar.

Lex van Rootselaar meldt dat hij sinds 2,5 jaar petanque speelt. Hij is lid geweest van het districtsteam in de functie van verenigingsondersteuner en wil graag zijn ervaring in dezelfde vacature in het bondsbestuur inzetten.

Besluit: De bondsraad benoemt Lex van Rootselaar tot lid van het bondsbestuur.

Lex van Rootselaar gaat in het bondsbestuur de portefeuille verenigingsondersteuning doen, de vacature promotie blijft voorlopig bij de voorzitter.

55 8. Beleidsverantwoording 2017

56

57 8.1 Jaarverslag 2017

58 De vragen 5, 6, 7 en 8 van Frank Versluis en Jacques Claessen zijn afdoende beantwoord.

59 Er zijn geen opmerkingen binnengekomen over het jaarverslag.

60 **Besluit:** De bondsraad gaat akkoord met het jaarverslag 2017

61

62 8.2 Financieel jaarverslag 2017

63 De penningmeester heeft er geen behoefte aan om een verdere toelichting te geven op het

64 jaarverslag, maar wil wel van de gelegenheid gebruik maken om de medewerkers van het

65 bondsbureau een compliment te maken over de wijze waarop zij hun werkzaamheden hebben

66 verricht. Tevens een compliment aan de nieuwe accountant.

67 Vraag 9 van Frank Versluis is afdoende beantwoord.

68 Vraag 10 van Frank Versluis, hier stelt hij om het positief resultaat dat ontstaan is doordat er

69 minder opleidingen zijn gegeven dan begroot is, te reserveren voor extra opleidingen.

70 De voorzitter legt uit dat er minder opleidingen zijn gegeven omdat er niet genoeg opleiders

71 zijn. Als het begrote bedrag uit de begroting 2018 niet gebruikt wordt, zal dit bedrag in de

72 jaarrekening 2018 gereserveerd worden zodat dit bedrag aangewend kan worden als zich

73 komend jaar meer opleiders aandienen.

74 Het voorstel van Frank Versluis moet in stemming worden gebracht omdat het bondsbestuur

75 een andere mening heeft dan de indiener.

76

77 Arthur Meertens is van mening dat wanneer in 2018 het benodigde bedrag wel besteed gaat

78 worden er dan een tekort in de begroting komt. De voorzitter antwoordt dat er, mocht het

79 nodig zijn, ruimte is in de begroting zonder dat er gereserveerd moet worden.

80

81 **Besluit:** Het voorstel om de niet uitgegeven € 8.500,00 bij de post opleidingen te bestemmen

82 voor extra opleidingen wordt door de bondsraad niet aangenomen.

83

84 De vragen 11, 12 en 13 van Frank Versluis zijn afdoende beantwoord.

85

86 Vraag 14: Jacques Claessen wil hier nog wel op reageren. Hij is van mening dat de

87 opbrengsten en kosten in de districten gelijk horen te zijn. De penningmeester legt uit dat in

88 verschillende districten de reisafstanden, die ook betrekking hebben op de kosten, nu eenmaal

89 veel verder zijn dan in andere districten.

90

91 Over het financieel verslag moeten 2 besluiten worden genomen.

92 Het eerste besluit gaat over de voorgestelde resultaatverdeling. Peter van Wermeskerken heeft

93 eerst nog een opmerking over de omschrijving van de reservepost "inhuur project

94 medewerker". Hij is van mening dat dit geen doel is. Beter zou zijn als deze post wordt

95 omschreven als "reserve projecten".

96

97 **Besluit:** De bondsraad gaat akkoord met de resultaatverdeling in het financieel jaarverslag

98 2017, met inachtneming van het voorstel dat de tekst "inhuur projectmedewerkers" wordt

99 gewijzigd in "reserve projecten".

100

101 Het tweede besluit dat genomen moet worden is dat de bondsraad, mede op basis van het

102 verslag van de financiële commissie en het rapport van de accountants, het bestuur decharge

103 verleent over boekjaar 2017.

104

105 **Besluit:** De bondsraad verleent het bestuur decharge over het boekjaar 2017.

106

107

108 9. Vaststelling licentiekosten en verenigingscontributie 2019

109 Er zijn geen vragen van de bondsraadleden binnengekomen over dit voorstel. Later is alsnog
110 een voorstel van Willy van Kilsdonk ingebracht. Het bestuur heeft hier niet meer schriftelijk op
111 kunnen reageren.

112 Willy van Kilsdonk wil het voorstel alsnog inbrengen. De voorzitter stelt dat hier dan eerst door
113 de bondsraad een besluit over genomen moet worden.

114 Na stemming blijkt dat de meerderheid ervoor stemt om het voorstel nu niet te behandelen.

115

116 **Besluit:** De bondsraad besluit het voorstel van Willy van Kilsdonk met betrekking tot de
117 contributie niet in deze vergadering te behandelen.

118

119 De voorzitter vraagt of er ondanks dit besluit toch nog behoefte is aan bespreking van dit
120 onderwerp.

121 Peter van Wermeskerken is van mening dat over dit onderwerp gesproken gaat worden in de
122 najaarsvergadering. Dan komt toch de contributie- en licentiestructuur op de agenda.

123 De voorzitter beaamt dit maar legt uit dat het dan zal gaan over de kosten in 2020 en dat het
124 voorstel van Willy van Kilsdonk gaat over 2019.

125

126 Willy van Kilsdonk vindt het jammer dat zijn voorstel niet besproken wordt, toch wil hij kwijt
127 dat het systeem waarop de verenigingscontributie wordt vastgesteld niet eerlijk is.

128 In dit systeem betaalt, in het gunstigste geval, een kleine vereniging per lid € 2,38 en een
129 grote vereniging € 0,71.

130

131 De vraag wordt gesteld wat op dit moment, na de ledenraadplegingen, de status is over de
132 licentie- contributiestructuur.

133 De voorzitter stelt voor dat, na de behandeling van dit agendapunt, Jan Willem Meerwaldt
134 hierover een korte toelichting zal geven.

135

136 Er zijn verder geen vragen en opmerkingen over het vaststellen van de verenigingscontributie.

137 **Besluit:** De bondsraad gaat akkoord met de voorgestelde verenigingscontributie:

138 0-24 leden	€ 57,00
139 25-49 leden	€ 114,00
140 50-99 leden	€ 171,00
141 100-199 leden	€ 228,00
142 200-399 leden	€ 285,00

143

144 **Besluit:** De bondsraad gaat akkoord met de voorgestelde licentiekosten

145 Club-licentie	€ 12,75
146 Jeugd-licentie	€ 16,50
147 Wedstrijd-licentie	€ 33,00

148

149 Jan Willem Meerwaldt geeft een tussenrapportage over de stand van zaken licentie- en
150 contributiestructuur. Wat betreft de deelname van de verenigingen aan de ledenraadplegingen
151 laat deze ten opzichte van 2017 een lichte stijging zien. 93 verenigingen in 2017 en 102 in
152 2018. Wat betreft de deelname van het aantal bestuurders eenzelfde tendens; in 2017 140
153 bestuurders en in 2018 159 bestuurders. Er is een constructieve discussie ontstaan, maar er
154 is nog geen eenduidig beeld ontstaan naar aanleiding van de gepresenteerde modellen. Nadruk
155 is wel gelegd op een beleidsmatige insteek naar de grote groep C-licentiehouders. Deze
156 moeten behouden blijven voor de NJBB en de verenigingen. Daarnaast is er ook aangedrongen
157 op een beleidsmatige insteek naar de wedstrijdsport. Verrassend was dat in een aantal
158 bijeenkomsten het model van 2016 weer op tafel kwam, wat men eigenlijk toch niet zo'n
159 verkeerd model vond. Men vond dat dat model in ieder geval voldeed aan de uitgangspunten
160 van een sportbond; promotie en stimuleren van het spelen van petanque als wedstrijdsport en
161 één licentie voor iedereen.

162 Er is dus naar aanleiding van de ledenraadplegingen géén eenduidig beeld ontstaan.
163 Het bestuur zal zich, met behulp van een werkgroep, hierover beraden. Het vervolgproject is
164 hierdoor nog onduidelijk. Gezien de uitkomsten van de ledenraadplegingen zou het kunnen zijn
165 dat er meer tijd nodig is, maar de intentie blijft om in november 2018 met een voorstel te
166 komen.
167 Er is aan de verenigingen beloofd dat, voordat het voorstel naar de bondsraad gaat, de
168 verenigingen nog een tussenrapportage krijgen, daardoor zou er meer tijd nodig zijn.
169 De verenigingen krijgen in ieder geval deze zomer nog een tussenbericht.
170
171 De voorzitter stelt dat er alleen vragen gesteld kunnen worden over wat net verteld is, maar
172 dat in deze vergadering er geen discussie over gevoerd gaat worden.
173 Henny van Schaik vraagt of de huidige situatie wordt gecontinueerd als het bestuur het niet
174 redt om in november met een voorstel te komen.
175 De voorzitter antwoordt dat dit niet automatisch zo gebeurt maar dat het risico er wel inzit.
176 Ad Wagenaars adviseert, dat mocht november niet gehaald worden, er dan ook een extra
177 vergadering voor de bondsraadleden ingelast kan worden om zodoende de voortgang te
178 bespoedigen.
179 Peter van Wermeskerken wil, gezien het belang van het onderwerp, onderstrepen dat er in
180 ieder geval in de vergadering van november een voorstel komt, anders zit het risico erin dat er
181 vanuit de bondsraad een voorstel komt. De voorzitter antwoordt hierop dat het in de
182 rolverdeling niet gebruikelijk is maar dat uiteindelijk de bondsraad wel gaat over dergelijke
183 zaken.
184 Hij besluit dit onderwerp met, dat juist omdat het een heikel onderwerp is in het land, het
185 bestuur hecht aan zorgvuldigheid maar nog steeds de intentie heeft om in november met een
186 voorstel te komen.
187
188 *10. Toernooireglement (TRP) en bijlagen*
189 10.1 Reglement NPC (Bijlage 1 van het TRP)
190 Dit agendapunt wordt als volgt behandeld: doornemen binnengekomen vragen/ opmerkingen/
191 amendementen. Over ieder amendement wordt een besluit genomen. Ter vergadering kunnen
192 ook nog opmerkingen geplaatst worden waarna over het gehele reglement een besluit wordt
193 genomen.
194
195 Het antwoord van het bestuur op het niet genummerde advies van de reglementencommissie
196 is afdoende. Als reactie hierop zegt Ad van Helvoort het knap te vinden dat er in het reglement
197 iets geregeld is wat niet geregeld wordt.
198
199 Vraag 15.1 van Frank Versluis en advies 15.2 van de reglementencommissie: Zij stellen voor
200 om de 2^e zin in artikel 2.7 te schrappen.
201 Het bondsbestuur stelt voor deze zin te schrappen.
202 **Besluit:** In artikel 2.7 wordt de tweede zin geschrapt.
203
204 Advies 16 van de reglementencommissie over hernummering van artikelen.
205 Het advies is afdoende beantwoord.
206
207 Advies 17 van de reglementencommissie heeft betrekking op 16. en is daarmee afdoende
208 beantwoord.
209
210 Advies 18 van de reglementencommissie gaat over hernummering van de reglementen. De
211 hernummering wordt automatisch gedaan nadat de aanpassingen zijn verwerkt. Verdere
212 adviezen over hernummering worden hierna niet meer behandeld.
213
214 De reglementencommissie adviseert tevens om in artikel 3.6.2. het woordje "voor" te wijzigen
215 in "voor het begin van".

- 216 Peter van Wermeskerken is het eens met het voorstel van de reglementencommissie omdat
217 "voor het begin van" explicieter de tijd aangeeft. Alleen "voor" kan ook een dag van te voren
218 zijn. Er worden door de aanwezigen nog vele andere suggesties gedaan. De conclusie is dat
219 het blijft zoals het is nl. "voor".
220
- 221 Advies 19 van de reglementencommissie gaat over de henummering.
222
- 223 Advies 20 van de reglementencommissie over toevoeging van een artikel met betrekking tot
224 sancties. Peter van Wermeskerken wijst erop dat het genoemde artikel 5.3.5. door de
225 wijzigingen vervangen gaat worden door artikel 5.3.6. Nu geeft de huidige omschrijving
226 verwarring hierover. De voorzitter antwoordt dat dat weer te maken heeft met de
227 henummering, maar dat het inhoudelijk gaat over de sancties die opgenomen moeten worden
228 in artikel 9.3.
- 229 Het voorgestelde amendement wordt zonder stemming aanvaard.
- 230 **Besluit** Artikel 5.3.5. in de kolom "Nieuw" komt te vervallen en wordt vervangen door een
231 nieuw artikel 9.3; "Artikel 9.3. Diskwalificatie of uitsluiting voor de rest van de competitie met
232 als gevolg dat alle uitslagen van wedstrijden die door dat team al gespeeld zijn, komen te
233 vervallen en de vereniging haar plaats in de betreffende divisie verliest". In het nieuwe artikel
234 3.10 zal verwezen worden naar het nieuwe artikel 9.3.
235
- 236 Advies 21 van de reglementencommissie over samenvoeging van reglementen 5.3.3. met
237 5.3.4. met daarin een verwijzing naar artikel 9.2.
- 238 Het voorgestelde amendement wordt zonder stemming aanvaard.
- 239 **Besluit:** De artikelen 5.3.3. en 5.3.4. worden samengevoegd waarbij de tekst van artikel
240 5.3.3. wordt gewijzigd in: "Indien een team zonder geldige afzegging niet komt opdagen, leidt
241 dit tot een sanctie zoals beschreven in art. 9.2 van dit reglement. Daarnaast krijgt de
242 vereniging van het betreffende team een boete opgelegd ter hoogte van de helft van het
243 inschrijfgeld.
244
- 245 De ongenummerde vraag van de reglementencommissie over het opleggen van een boete aan
246 de vereniging is afdoende beantwoord.
247
- 248 Vraag 22 van Frank Versluis over artikel 5.3.4. is door middel van de samenvoeging van de
249 artikelen 5.3.3. en 5.3.4. afdoende beantwoord.
250
- 251 Vraag 23 van Frank Versluis is afdoende beantwoord.
252
- 253 Advies 24 van de reglementencommissie om de tekst "dat het team de plek verliest" de
254 wijzigen in "dat de vereniging de plek verliest". Het amendement wordt zonder stemming
255 aanvaard.
- 256 **Besluit:** Wijziging in artikel 5.3.6. daarin stond dat "het team" de plaats in de betreffende
257 divisie verliest. De naam "het team" wordt gewijzigd in "de vereniging".
258
- 259 Vraag 25 van Frank Versluis om toevoeging van een sanctie bij te lage temperaturen in de hal.
260 Ad Wagenaars reageert hierop met de mededeling dat hij gespeeld heeft in een hal waar de
261 temperatuur slechts 7 graden was, dat was geen pretje. De voorzitter antwoordt dat je dan
262 kan weigeren te spelen, waarop Ad Wagenaars reageert dat je dat niet zo snel doet als je er al
263 150 km voor gereden hebt. De voorzitter meent dat een sanctie dat probleem niet oplost.
264 Ad van Helvoort stelt dat de vereniging er op rekent dat men niet weigert te spelen juist omdat
265 de bezoeker die 150 km heeft gereden. Je zou de vereniging dan aansprakelijk moeten stellen
266 voor de gemaakte kosten. Er worden diverse argumenten genoemd waarom een vereniging
267 aansprakelijk zou moeten worden gesteld als de temperatuur in de hal te laag is om erin te
268 spelen. Arthur Meertens meent dat de vereniging ook met overmacht te maken kan hebben,
269 waardoor de verwarming niet functioneert.
270

- 271 De voorzitter vraagt of de opmerking van Frank als een amendement moet worden
272 toegevoegd. Ferdinand Wiese stelt dat alles duidelijk is verwoord in het reglement en wij
273 moeten afwachten hoe het zich in de praktijk ontwikkelt.
274 De bondsraadsleden gaan hiermee akkoord.
275
- 276 Advies 26 van de reglementencommissie over artikel 6.1.1. in combinatie met artikel 6.1.3. is
277 afdoende beantwoord.
278
- 279 Advies 27 van de reglementencommissie over artikel 6.1.2. is afdoende beantwoord
280
- 281 Vraag 28 van Frank Versluis over artikel 6.1.6. is afdoende beantwoord.
282
- 283 Advies 29 van de reglementencommissie over de formulering van artikel 6.1.6. is afdoende
284 beantwoord.
285
- 286 Vraag 30 van Frank Versluis over spelen onder protest is afdoende beantwoord.
287
- 288 Vraag 31 van Frank Versluis over de oude artikelen 6.1.3 en 6.1.4. Het antwoord dat dit een
289 kwestie van hernummeren is, is afdoende beantwoord
290
- 291 Advies 32 van de reglementencommissie over herformulering van artikel 6.7.2. Het bestuur
292 komt met een wijziging van de tekst.
293 Het amendement wordt zonder stemming aanvaard.
294 **Besluit:** Artikel 6.7.2. nieuw (en oud) De tekst van het artikel wordt in zijn geheel gewijzigd in
295 "Er zal worden uitgeweken naar een overdekte accommodatie indien de verwachte
296 temperatuur lager is dan 10°, of indien de verwachte temperatuur in geval van dreigende
297 regen (40% of hoger) 15° of minder bedraagt. Hierbij is de weersverwachting van
298 www.buienradar.nl 24 uur voor aanvang van de ontmoeting leidend".
299
- 300 Peter van Wermeskerken komt terug op artikel 6.1.5. In de inleiding van het NPC reglement is
301 verklaard dat de afbakeningslijnen bij een speelveld van 9x12 meter verlieslijnen zijn. Spreker
302 adviseert om de verklaring in de inleiding op te nemen in het reglement zelf omdat hierover
303 allerlei misverstanden zijn ontstaan. Over de benaming van de "afbakeningslijnen" ontstaat
304 een discussie. Omdat in het reglement wordt aangegeven dat men speelt op een speelveld van
305 9x12 meter wordt besloten om de tekst als volgt te formuleren: "De lijnen die het speelveld
306 begrenzen zijn verlieslijnen". De tekstwijziging wordt ingebracht als een nieuw amendement.
307 Voor aanvaarding van het nieuwe amendement is toestemming nodig van 2/3 meerderheid
308 van de aanwezigen. De voorzitter brengt de aanvaarding van het nieuwe amendement in
309 stemming. De meerderheid gaat akkoord met de inbreng van het nieuwe amendement.
310 **Besluit:** De bondsraad besluit om Artikel 6.1.5 te wijzigen. Aan dit artikel wordt na
311 "competitieleiding" en voor "aan de schriftelijke" toegevoegd; "De lijnen die het speelveld
312 begrenzen zijn verlieslijnen".
313
- 314 Peter van Wermeskerken heeft een opmerking over 6.1.6. Hij vraagt wanneer de hierin
315 omschreven "start van het seizoen" begint. Na enige discussie wordt het ingegaan op het
316 voorstel van Henny van Schaik die stelt dat de termijn, waarin de competitieleiding al dan niet
317 een besluit voor toestemming kan geven, doorslaggevend moet zijn. De voorzitter brengt de
318 aanvaarding van het nieuwe amendement, om in artikel 6.1.6. tekst toe te voegen in
319 stemming. De meerderheid gaat akkoord met de inbreng van het nieuwe amendement.
320 **Besluit:** Artikel 6.1.6. De tekst "voor de start van het seizoen" wordt vervangen door "ten
321 minste één maand voor de start van de competitie".
322
- 323 Christiaan Bos heeft een vraag over de artikelen 3.8, 3.9, 3.10 In deze artikelen wordt
324 gesproken over wedstrijden terwijl in artikel wordt gesproken over partijen.

325 Dat zou betekenen dat wanneer je in een ontmoeting een partij speelt met een niet
326 reglementaire speler je uit de competitie wordt gehaald. De voorzitter antwoordt dat er
327 verschil is gemaakt tussen partijen en wedstrijden en dat beide zijn gedefinieerd. Het betekent
328 dat drie wedstrijden, drie ontmoetingen zijn.

329
330 Rob van der Zwet vraagt waarom in artikel 9.1 bij overtreden van de regels het verlies wordt
331 aangegeven met 6-13 en waarom niet met 0-13. Jan Paashuis antwoordt dat 6-13 een reeël
332 gegeven is. Bij 0-13 worden andere teams benadeeld.

333
334 Willy van Kilsdonk vraagt waarom, naar aanleiding van de adviezen van de
335 reglementencommissie, het reglement voor aanbidding aan de bondsraad niet eerst wordt
336 voorgelegd aan de reglementencommissie. De voorzitter antwoordt dat het ook zo gebeurt,
337 maar dat na inbreng van de reglementencommissie er toch weer andere wijzigingen komen.
338 Hierop reageert de reglementencommissie dan weer en neemt de bondsraad daar weer de
339 definitieve beslissingen over.

340
341 Willy van Kilsdonk licht zijn ingebrachte stuk toe. Hij vindt het niet juist, dat wanneer je
342 spreekt over wedstrijd sport, het mogelijk is om promotie naar een hogere klasse te weigeren.
343 Je zou hiermee in de hand werken dat bijvoorbeeld een kampioen in divisie 6 jaar op jaar
344 kampioen wordt en niet promoveert. Als je wedstrijd sport voorop zet kan dat volgens spreker
345 niet. Ferdinand Wiese geeft spreker helemaal gelijk maar vraagt of het wel geregeld moet
346 worden en hebben wij er pijn van dat het gebeurt.

347
348 Peter van Wermeskerken is het eens met beide sprekers maar vraagt zich af hoe vaak het
349 voorgekomen is. Als het niet veel voorkomt dan gewoon niet regelen, als het vaker voorkomt
350 moet er, omdat het een soort competitievervalsing is, iets aan gedaan worden.

351
352 Jan Paashuis geeft aan dat met het niet verplicht stellen van promotie rekening is gehouden
353 met het gegeven dat met name in de lagere divisies spelers liever dicht bij huis willen spelen.

354
355 Peter van Wermeskerken stelt voor om in de novembervergadering hierop terug te komen met
356 de kennis over hoe vaak het voor is gekomen in de laatste competitie.
357 Toezegging 1 De voorzitter zegt toe om dit onderwerp bij de evaluatie van de NPC mee te
358 nemen. Mocht het inderdaad vaak voorkomen dat verenigingen niet willen promoveren wordt
359 hierop teruggekomen in een van de volgende vergaderingen.

360
361 **Besluit:** De bondsraad stelt de wijzigingsvoorstellen van bijlage 1 van het Toernooireglement
362 Petanque, het NPC reglement vast met inachtneming van de voorgestelde amendementen.

363 10.2 Pilot reglement NK Tête à Tête

364 Jan Paashuis legt uit dat de pilot Tête à Tête in de districten is bedacht om deelname aan het
365 NK Tête à Tête laagdrempelig te maken.

366
367 De ongenummerde opmerking van Frank Versluis is afdoende beantwoord.

368
369 Vraag 33 van Frank Versluis is afdoende beantwoord.

370
371 Vraag 34 van Frank Versluis is afdoende beantwoord.

372
373 Vraag 35 van Frank Versluis om het aantal voorronden bij uitgangspunt 11 aan te passen aan
374 het aantal deelnemers wordt besproken. Jan Paashuis licht toe dat het voorstel van de
375 werkgroep was om 5 voorrondes te doen in de districten. Bij het NK zelf speel je dan Knock-
376 Out. De werkgroep wil graag dat wanneer je in de voorrondes één ronde verliest je toch nog
377 mee kan doen aan de NK.
378

379 Ferdinand Wiese weerlegt de uitleg van Jan Paashuis. Bij uitgangspunt 11 staat immers dat er
380 altijd 1 speler kampioen is en met 1 voorronde méér spelen kan het voorkomen dat er 2
381 spelers met hetzelfde aantal punten bovenaan staan en dat dan de weerstands- en de SB
382 punten moeten gaan bepalen wie er kampioen is. In het voorstel van Frank is er altijd 1 speler
383 die districtskampioen is. Als je een echte ranglijst wilt hebben moeten er zelfs meer ronden
384 gespeeld worden dan het zuivere aantal. Zoals het nu is, blijft de toevalstreffer erg groot.
385 Als je wilt praten over één onbesproken districtskampioen moet het voorstel van Frank gevolgd
386 worden. Als je meer ronden speelt krijg je een zuivere ranglijst.
387 Er wordt nog verder gediscussieerd over de naam van de winnaar in het district, wordt dat nu
388 de districtskampioen of praten we alleen maar over districtsvoorronde en mee te mogen doen
389 aan het NK. Ad van Helvoort stelt dat de intentie was om het géén voorronde te noemen
390 maar districtskampioenschappen met als gevolg deelname aan het NK. Jan Willem Meerwaldt
391 meent dat het uitgangspunt toch echt was om het voorronde te noemen voor het NK en dat
392 daar een districtskampioen uitkomt komt op de tweede plaats.
393 Paul Paardekooper stelt, na enige discussie voor, om het dit jaar gewoon zo te doen als is
394 voorgesteld en te bekijken hoe het uitpakt. De voorzitter brengt het amendement van Frank
395 Versluis in stemming. De meerderheid is tegen het amendement, waarmee het verworpen is.
396 **Besluit** Uitgangspunt 11 uit het voorstel "Pilot districtskampioenschappen Tête à Tête".
397 Het voorstel om het aantal voorronde aan te passen, met 1 voorronde minder, wordt niet
398 aangenomen door de bondsraad.

399
400 Vraag 36 van Frank Versluis. Hierin wordt gevraagd een amendement toe te voegen om een
401 eenduidige ranglijst toe te voegen aan het einde van het districtskampioenschap. Er vindt geen
402 stemming plaats over dit amendement

403 **Besluit:** Het amendement dat er bij de districtskampioenschappen Tête à Tête een eenduidige
404 ranglijst moet komen om te bepalen wie zich heeft/hebben geplaatst voor het NK wordt
405 aangenomen.

406
407 **Besluit:** De bondsraad besluit om in 2019 een pilot districtskampioenschappen Tête à Tête te
408 laten plaatsvinden en stelt daarbij de uitgangspunten vast zoals omschreven in het voorstel
409 met inachtneming van het voorgestelde amendement.

410
411 **Besluit:** De bondsraad draagt het bondsbestuur op om, in overleg met de
412 reglementencommissie, een reglement "pilot districtskampioenschappen Tête à Tête" vast te
413 stellen. Hierbij worden de vastgestelde uitgangspunten in acht genomen.

414
415 *11. Rondvraag*

416 De vragen 37 t/m 42 van Frank Versluis zijn afdoende beantwoord.

417
418 Er zijn geen verdere vragen voor de rondvraag.
419 Ferdinand Wiese vraagt toestemming voor het maken van een foto voor het clubblad en de
420 website van zijn vereniging. De bondsraad heeft geen bezwaar.

421
422 *12. Sluiting*

423 De voorzitter bedankt allen die deze vergadering mogelijk hebben gemaakt en begint daarmee
424 bij de medewerkers van het bondsbureau voor hun voortreffelijke voorbereiding van deze
425 vergadering. De mede bestuursleden voor het vele werk en de buitengewone prettige
426 samenwerking. De leden van de commissies en werkgroepen die heel veel werk hebben
427 verricht.

428
429 Tot slot bedankt de voorzitter Dody Henze voor haar bereidheid aanwezig te zijn voor het
430 maken van de notulen. Hij overhandigt haar hiervoor een bos bloemen.

431 De voorzitter sluit de vergadering om 12:45 uur.

5. BESLUITEN EN TOEZEGGINGEN BONDSRAAD d.d. 2 juni 2018

BESLUITEN

1. Er zijn geen opmerkingen gekomen op het verslag van de vergadering van de bondsraad van 25 november 2017. Daarmee is het verslag vastgesteld.
2. De bondsraad heeft kennis genomen van de besluiten en toezeggingen van de bondsraad van 25 november 2017.
3. De bondsraad benoemt Lex van Rootselaar tot lid van het bondsbestuur.
4. De bondsraad gaat akkoord met het jaarverslag 2017.
5. Het voorstel om de niet uitgegeven € 8.500,00 bij de post opleidingen te bestemmen voor extra opleidingen wordt door de bondsraad niet aangenomen.
6. De bondsraad gaat akkoord met de resultaatverdeling van het financieel jaarverslag 2017, met inachtneming van het besluit dat de tekst "inhuur projectmedewerkers" wordt gewijzigd in "inhuur voor projecten".
7. De bondsraad verleent het bestuur decharge over het boekjaar 2017.
8. De bondsraad gaat akkoord met de voorgestelde verenigingscontributie:

0-24 leden	€ 57,00
25-49 leden	€ 114,00
50-99 leden	€ 171,00
100-199 leden	€ 228,00
200-399 leden	€ 285,00
9. De bondsraad gaat akkoord met de voorgestelde licentiekosten

Club-licentie	€ 12,75
Jeugd-licentie	€ 16,50
Wedstrijd-licentie	€ 33,00
10. De bondsraad stelt de wijzigingsvoorstellen NPC reglement vast met inachtneming van de volgende amendementen:
 - Art. 2.7. Hierin wordt de tweede zin geschrapt.
 - Artikel 5.3.5. in de kolom "Nieuw" komt te vervallen en wordt vervangen door een nieuw artikel 9.3; "Artikel 9.3. Diskwalificatie of uitsluiting voor de rest van de competitie met als gevolg dat alle uitslagen van wedstrijden die door dat team al gespeeld zijn, komen te vervallen en de vereniging haar plaats in de betreffende divisie verliest". In het nieuwe artikel 3.10 zal verwezen worden naar het nieuwe artikel 9.3.
 - De artikelen 5.3.3. en 5.3.4. worden samengevoegd waarbij de tekst van artikel 5.3.3. wordt gewijzigd in: "Indien een team zonder geldige afzegging niet komt opdagen, leidt dit tot een sanctie zoals beschreven in art. 9.2 van dit reglement. Daarnaast krijgt de vereniging van het betreffende team een boete opgelegd ter hoogte van de helft van het inschrijfgeld.
 - Wijziging in artikel 5.3.6. daarin stond dat "het team" de plaats in de betreffende divisie verliest. De naam "het team" wordt gewijzigd in "de vereniging".

- Artikel 6.7.2. nieuw (en oud) De tekst van het artikel wordt in zijn geheel gewijzigd in "Er zal worden uitgeweken naar een overdekte accommodatie indien de verwachte temperatuur lager is dan 10°, of indien de verwachte temperatuur in geval van dreigende regen (40% of hoger) 15° of minder bedraagt. Hierbij is de weersverwachting van www.buienradar.nl 24 uur voor aanvang van de ontmoeting leidend".
 - Artikel 6.1.5. Aan dit artikel wordt na "competitieleiding" toegevoegd; "De lijnen die het speelveld begrenzen zijn verlieslijnen".
 - Artikel 6.1.6. De tekst "voor de start van het seizoen" wordt vervangen door "ten minste één maand voor de start van de competitie".
11. Uitgangspunt 11 uit het voorstel "Pilot districtskampioenschappen Tête à Tête". Het voorstel om het aantal voorronden aan te passen, met 1 voorronde minder, wordt niet aangenomen door de bondsraad.
 12. Het amendement dat er bij de districtskampioenschappen Tête à Tête een eenduidige ranglijst moet komen om te bepalen wie zich heeft/hebben geplaatst voor het NK wordt aangenomen.
 13. De bondsraad besluit om in 2019 een pilot districtskampioenschappen Tête à Tête te laten plaatsvinden en stelt daarbij de uitgangspunten zoals omschreven in het voorstel vast met inachtneming van de aangenomen amendementen.
 14. De bondsraad draagt het bondsbestuur op om, in overleg met de reglementencommissie, een reglement "pilot districtskampioenschappen Tête à Tête" vast te stellen.

TOEZEGGINGEN

- 1) Bij de evaluatie van de NPC wordt geïnventariseerd hoe verenigingen tegenover verplichte promotie staan.
Dit wordt eind 2018, begin 2019 geïnventariseerd.

BIJLAGE: REACTIE BONDSBESTUUR OP INGEKOMEN VRAGEN BONDSRAADSLEDEN**AGENDAPUNT 6 STAND VAN ZAKEN BESLUITEN EN TOEZEGGINGEN****1. Jacques Claessen**

De besluiten 7 en 8 aangaande reglementen zijn nog niet verwerkt binnen de op de site opgenomen reglementen. Wanneer zal dat gebeuren?

Reactie bondsbestuur

De aanpassing in het huishoudelijk reglement (besluit 7) is inmiddels doorgevoerd en de nieuwe versie van het huishoudelijk reglement staat op www.njbb.nl De wijzigingen in het TRP reglement (besluit 8) zijn direct na de bondsraad doorgevoerd en op de website geplaatst. De laatste versie staat op de website www.nlpetanque.nl

2. Frank Versluis

N.a.v. besluit 8 (blz. 10): de amendementen m.b.t. artikel 9.4 en 9.5 geven exact de tekst weer die in het TRP zouden worden opgenomen. Artikel 9.5 ontbreekt geheel, en de tekst die daarin zou moeten staan, staat ongeveer in art. 9.4, maar niet letterlijk.

Graag dit alsnog in de vastgestelde tekst opnemen, indien het TRP in het najaar opnieuw wordt gewijzigd.

Reactie bondsbestuur

De artikelen 9.4 en 9.5 zijn in elkaar geschoven omdat zij in combinatie bepalen wanneer een partij eindigt. Dit is gedaan om onduidelijkheid die zou kunnen optreden te voorkomen, omdat de twee artikelen los van elkaar als tegenstrijdig gezien zouden kunnen worden. Inhoudelijk is daarmee exact opgenomen wat de bondsraad heeft besloten.

3. Jacques Claessen

Kunt u aangeven wat de uitkomsten zijn bij de gesprekken als aangegeven in de toezeggingen 7 en 8?

Reactie bondsbestuur

Beide punten zijn met de districtscoördinatoren besproken en in districten waar dit als knelpunt wordt ervaren, wordt in samenwerking met het districtsteam een oplossing gezocht.

4. Frank Versluis

N.a.v. toezeggingen (blz. 13): vergelijkend met de tekst van de notulen, denk ik dat de toezegging die niet genummerd is ("Het bondsbestuur zal de gebruikte ..."). De nummering van de daarop volgende toezeggingen moeten met 1 verhoogd worden.

De toezeggingen waren wel correct genummerd in het document besluiten en toezeggingen d.d. 27-12-2017. Er zijn dus niet 10 maar 11 toezeggingen, waarvan nummer 9 niet in de notulen voorkomt als voetnoot.

Volgens mij zou in de notulen voetnoot 9 moeten worden toegevoegd aan regel 373, waarmee de huidige voetnoten 9 en 10 veranderen in 10 resp. 11.

Gaarne corrigeren (ook in de notulen, pag. 9).

Reactie bondsbestuur

Inderdaad ontbreekt bij de betreffende toezegging de voetnoot. Deze zal alsnog worden opgenomen en de toezeggingen zullen worden hernummerd.

AGENDAPUNT 8.1 JAARVERSLAG**5. Frank Versluis**

N.a.v. verantwoording bondsbureau (§ 1.4, blz. 21): "Het gemiddelde aantal FTE over 2017 bedroeg 4,47 FTE", en de personeelskosten die daarbij horen (blz. 41), en n.a.v. ledencijfers (bijlage 2, blz. 28): het aantal licentiehouders is voor het 7^e achtereenvolgende jaar gedaald (met 507). Met alle financiële uitdagingen in het verschiet, rijst bij mij de vraag of het bondsbureau wellicht te groot is voor deze kleine bond. Niets ten nadele van de inzet van alle medewerkers, maar ik vraag het bondsbestuur in overweging te nemen de kosten te verlagen door de formatie van het bondsbureau in te krimpen.

Reactie bondsbestuur

In relatie tot de uit te voeren taken is het bondsbureau zeker niet te groot. Het bondsbestuur is zich bewust van de financiële uitdagingen, en zeker voornemens naar oplossingen te zoeken die de continuïteit van de bond waarborgen. Hoewel de benodigde omvang van het bondsbureau dan natuurlijk deel uitmaakt van de overwegingen, is inkrimping daarvan om de kosten te drukken niet het eerste waaraan wordt gedacht. Mocht die optie uiteindelijk toch in beeld komen, dan zal heel kritisch gekeken moeten worden naar de taken die door zo'n kleiner bondsbureau nog kunnen worden uitgevoerd.

6. Frank Versluis

N.a.v. verantwoording CWI (blz. 23): activiteit 2.9 (blz. 21): een aantal vertegenwoordigende teams heeft aansprekende resultaten behaald op internationale kampioenschappen. Wat jammer dat er – buiten de voor NJBB-leden bekende platforms – weinig publiciteit is geweest.

Wat is er gedaan om hier meer publiciteit voor te krijgen, en – belangrijker – hoe kan er een volgende keer worden bereikt dat voor dergelijke resultaten meer (landelijke) publiciteit komt.

Reactie bondsbestuur

Voorafgaand aan en direct na afloop van elk EK/WK wordt een persbericht verstuurd naar alle nationale en alle regionale pers.

7. Jacques Claessen & Frank Versluis

N.a.v. ledencijfers (bijlage 2, blz. 28): 9 verenigingen hebben het lidmaatschap opgezegd. Is er bekend wat de reden(en) van opzegging van deze verenigingen geweest is? Zo nee, is er wel getracht die reden(en) te achterhalen? Hoe?

Reactie bondsbestuur

De reden van opzegging heeft in de meeste gevallen betrekking dat de kosten te hoog zijn voor het geringe ledenaantal dat de vereniging nog over heeft. Daarnaast beschikken deze verenigingen over een verouderd ledenbestand en over leden die niet meer willen deelnemen aan activiteiten (kampioenschappen en competities) en te weinig vrijwilligers om de vereniging te besturen.

8. Jacques Claessen & Frank Versluis

N.a.v. Verdeling type licenties (blz. 29): het aantal wedstrijdlicenties is met 466 gedaald, op een totale daling van 507. Is deze grote daling (vooral) te wijten aan de opzeggingen van genoemde verenigingen? Dan waren dat dus verenigingen met veel W-licentiehouders, en dat baart zorgen.

Reactie bondsbestuur

Nee, de grote daling van het aantal wedstrijd-licentiehouders heeft te maken met het aan- en afmelden van licentiehouders gedurende het seizoen. 35% van de leden van de verenigingen die eind 2016 hun lidmaatschap hebben opgezegd, had een Wedstrijd-licentie. In 2017 zijn meer club-licentiehouders afgemeld dan wedstrijd-licentiehouders. Het grootste verschil zit hem echter in het aanmelden van nieuwe leden. Er wordt slechts 21% van het aantal nieuwe leden aangemeld met een Wedstrijd-licentie.

AGENDAPUNT 8.1 FINANCIEEL JAARVERSLAG**9. Frank Versluis**

N.a.v. algemene toelichting jaarrekening, vergelijk t.o.v. begroting 2017 (pag. 31): Er wordt met geen woord gerept over het lager uitvallen van de kosten van opleidingen in kostendrager 200. Er zijn gewoon veel minder opleidingen gegeven dan begroot, en dat heeft een veel groter effect op de kosten (nl. € 8.536) dan bv verminderde uitgaven in de pijler promotie (€ 3.253).

Reactie bondsbestuur

Het bestuur zegt toe dat, via de vastlegging in het verslag van deze bondsraadvergadering, deze opmerking wordt geïntegreerd in de bedoelde toelichting.

10. Frank Versluis

N.a.v. voorstel resultaatverdeling (pag. 32), in combinatie met de financiële cijfers van kostendrager 200 (pag. 44)

In mijn optiek is een deel van het positieve resultaat toe te schrijven aan het niet uitgeven van de begrote kosten voor opleidingen (zie vorige vraag). Ik vind het dan ook niet meer dan logisch om een deel van de het resultaat te bestemmen voor het geven van extra opleidingen (we constateren keer op keer dat een groot tekort aan functionarissen en zelfs opleiders is).

Reactie bondsbestuur

Dit is niet correct. De opleidingen worden break-even aangeboden. De kosten zijn lager uitgevallen maar de opbrengsten ook. In de begroting 2017 is een bedrag van 10.000 aan inkomsten begroot terwijl € 1.300 is ontvangen.

Ik dien hiervoor bij deze een voorstel in om € 8.500 te bestemmen voor extra opleidingen in 2018 en 2019.

Reactie bondsbestuur

Er zijn opleidingen voor de komende 2 jaren binnen alle districten gepland om functionarissen op te leiden. Meer opleidingen zijn op dit moment niet mogelijk gezien de beschikbaarheid van de opleidingsfunctionarissen. Als het proces om meer opleidingsfunctionarissen te werven dit jaar een extra investering vraagt, dan zal het bondsbestuur hierin investeren vanuit de huidige begroting. In het najaar 2018 wordt de begroting 2019 vastgesteld. Hierin zal worden bekeken of er extra geld begroot kan worden om functionarissen te werven.

11. Frank Versluis

N.a.v. staat van baten en lasten (pag. 36)

Opnieuw vraag ik aandacht voor wat ik een onevenwichtige opbouw van kosten. Voor een overkoepelende bond, die zich sportbond noemt, en enige jaren heeft gekozen voor de doelgroep wedstrijdssport, komt die wedstrijdssport er financieel bekaaid van af. De lasten van kostendrager 100 bedragen ruim € 400.000, dat is ruim 70% van alle kosten (€ 557.500). De personeelskosten bedragen bijna 50% van de kosten.

De wedstrijdssport heeft netto bijna € 20.000 opgebracht. Is het nog vol te houden dat de kosten voor competities (m.n. NPC) kostendekkend zijn voor die competities? Het lijkt er meer op dat deelnemen aan de NPC mede de personeelskosten van het bondsbureau dekt.

Reactie bondsbestuur

*Evenwicht is een relatief begrip, van belang daarbij is dat de kosten en opbrengsten in evenwicht zijn. Zo moet in dit geval zeker worden meegenomen alle uren die op het bureau aan de wedstrijdssport worden besteed. Bovendien rijst de vraag of alle kostendragers precies moeten worden gefinancierd met inkomsten betrekking hebbend op die kostendrager. Het bestuur is dat duidelijk niet van mening. Zie b.v. de topsport: die kosten kunnen echt niet integraal op de deelnemers worden verhaald. Zoals in het jaarverslag is verantwoord, bedroeg de bezetting van het bondsbureau in 2017 4,47 FTE terwijl NOC*NSF een richtlijn hanteert van minimaal 1 FTE per 3.000 leden.*

12. Frank Versluis

N.a.v. verantwoording kostendrager 400 "Topsport" (blz. 48).

Vrijwel alle kostenplaatsen geven een overschrijding van de begroting te zien, waarbij de reis- en verblijfskosten van de WK's in China kennelijk een grote rol hebben gespeeld.

In 2014 is er besloten dat de NJBB niet wilde deelnemen aan het WK in Tahiti, vanwege de verwachte hoge kosten. Hoewel daar veel kritiek op is geweest, is het verdedigbaar dat de NJBB een limiet stelt aan de bijdrage in de kosten van deelname aan een WK. Waarom is dat nu niet gebeurd (China is niet dichterbij dan Tahiti)?

Nogmaals: de doelgroep is wedstrijdssport, niet per se topsport.

Is zo'n richtlijn in de toekomst te verwachten?

Besluiten niet meer deelnemen, of besluiten onder bepaalde condities, verhaal Topsport.

Reactie bondsbestuur

Het WK in Tahiti is toen niet doorgedaan i.v.m. gezondheidsrisico's (Ebola) en niet door het feit dat Nederland niet wilde deelnemen. Het al dan niet deelnemen aan EK's en WK's en het mogelijk vragen van een eigen bijdrage van spelers zal onderdeel uitmaken van het toekomstige topsportbeleid.

13. Frank Versluis

N.a.v. verantwoording kostendrager 400 "Topsport" (blz. 48).

Ik vind het daarnaast onverteerbaar dat juist de uitgaven voor de jeugd onder de begroting is gebleven, terwijl ook het WK Jeugd in China heeft plaatsgevonden. (en niet EK zoals bij de toelichting van 415 op pag. 49 is vermeld).

Is er beknibbeld op (uitgaven voor of deelname aan) toernooien voor de jeugd omdat de andere kostenplaatsen meer kosten dan begroot?

Reactie bondsbestuur

Er is zeker niet beknibbeld. Er is alleen niet bij de jeugd over de begroting gegaan. Er had misschien meer gekund maar er zat geen ruimte binnen de totale topsportbegroting.

14. Jacques Claessen

Uit de opgenomen verdeling komen per district opmerkelijke verschillen naar voren. Is er een reden voor deze verschillen?

Districtsteam	Verhouding Opbrengst / kosten	Districts organisatie	Verenigings ondersteuning
Midden 27 verenigingen	353%	1963	748
Noord 21 verenigingen	141%	2659	
Noordwest 28 verenigingen	352%	784	166
Oost 20 verenigingen	134%	1433	759
West 37 verenigingen	244%	1442	914
Zuid 10 verenigingen	155%	1221	544
Zuidoost 33 verenigingen		452	
Zuidwest 18 verenigingen	335%	981	93

Reactie bondsbestuur

Ja, er is een reden voor deze verschillen. In district Midden, Noordwest en West worden veruit de meeste competities georganiseerd en de meeste inschrijfgelden ontvangen. In deze districten zijn de reisafstanden ook beperkt. In Noord, Oost, en Zuidwest zijn de reisafstanden groter, waardoor de kosten van de districtsorganisatie verhoudingsgewijs hoger zijn. In zuidoost zijn in 2017 nog geen districtscompetities onder de hoede van het districtsteam georganiseerd i.v.m. een zeer beperkte bezetting van het districtsteam.

AGENDAPUNT 10.1 REGLEMENT NPC

Opmerking Frank Versluis

Ik heb eerder (vaak) complimenten gegeven voor een overzichtelijk wijzigingsdocument. Dat is nu helaas wat minder, omdat niet alle "doornummeringen" vermeld zijn.

Advies reglementencommissie

Er wordt in het NPC reglement meer dan 20 keer het begrip "competitieleiding" gebruikt. Het is ook een meerduidelijk begrip. Soms (bv bij de indeling) bedoelen we er de CWN mee, soms het district. Nu in artikel 9 zware bevoegdheden worden toegekend knelt de afwezigheid van een definitie nog meer.

Reactie bondsbestuur

Het begrip competitieleiding is juist geïntroduceerd om niet in het reglement zelf vast te leggen wie precies de competitie regelt. De verantwoordelijkheid ligt bij het bondsbestuur, en het bondsbestuur draagt de uitvoering op aan een functionaris, commissie of districtsteam (nooit 'district', dat is binnen onze structuur niet meer dan een geografische entiteit). Binnen het kader van elke afzonderlijke competitie is het begrip competitieleiding dan ook wel degelijk eenduidig. Voor de NPC is dat de commissie wedstrijdzaken nationaal (CWN).

15.1 Frank Versluis

N.a.v. wijziging artikel 2.7: als er toch een wijziging wordt doorgevoerd, kan de 2^e zin van dit artikel weg. Het is overbodig, want staat al in de inleiding.

Reactie bondsbestuur

Dat is correct. Het bondsbestuur stelt voor de tweede volzin van dit artikel te schrappen.

15.2 Advies reglementencommissie

Het NPC-reglement is bijlage 1 van het TRP. Daarmee zijn automatisch alle bepalingen van het TRP van toepassing, tenzij er in deze bijlage specifiek van wordt afgeweken. Zo staat ook al in de Inleiding. "Voor het aanstellen en functioneren van de coach gelden de regels van het TRP" kan dus eigenlijk ook wel weg.

Reactie bondsbestuur

Zie het antwoord bij 15.1

16. Advies reglementencommissie

Artikel 3.4.1 nieuw

Als lid 1 van artikel 3 komt te vervallen, wordt artikel 3.4 automatisch artikel 3.3. De reglementencommissie zou willen voorstellen om artikel 3.3 dan 3.3.1 te noemen en het nieuwe artikel 3.4.1 wordt dan 3.3.2

Reactie bondsbestuur

Nadat de bondsraad besluiten heeft genomen over de voorgestelde wijzigingen, zullen alle nummeringen waar nodig worden aangepast. Dit behoeft geen besluit van de bondsraad.

17. Advies reglementencommissie

Artikel 3.5.1 nieuw

Artikel omnummeren naar 3.4.1 (zie boven)

Reactie bondsbestuur

Zie het antwoord bij 16.

18. Advies reglementencommissie

Artikel 3.6.2 nieuw

De artikelen 3.6 tot en met 3.6.3 omnummeren naar 3.5 t en met 3.5.3

De reglementencommissie stelt voor: in dit nieuwe artikel het woord "voor" te vervangen door "voor het begin van de"?

Reactie bondsbestuur

V.w.b. de nummering: zie het antwoord bij 16.

Het bondsbestuur ziet geen verschil tussen 'voor' en 'voor het begin van' en kiest voor de kortste vorm.

19. Advies reglementencommissie

Artikel 3.8 nieuw

Artikel 3.7 omnummeren naar 3.6. Dit nieuwe artikel wordt dan 3.7 en vervolgens 3.8 (3.9) en 3.9 (3.10)

Reactie bondsbestuur

Zie het antwoord bij 16.

20. Advies reglementencommissie

Artikel 3.9 (3.10) nieuw

De reglementencommissie neemt aan dat hier bedoeld wordt artikel 5.3.6. Dit artikel gaat eigenlijk over een team dat zich terugtrekt.

Waarom staat de daarbij genoemde sanctie niet gewoon in artikel 9?

"Artikel 9.3 Diskwalificatie of uitsluiting voor de rest van de competitie met als gevolg dat alle uitslagen van wedstrijden die door dat team al gespeeld zijn, komen te vervallen en de vereniging haar plaats in de betreffende divisie verliest."

Reactie bondsbestuur

Het bondsbestuur stelt voor om artikel 9.3 toe te voegen en in het nieuwe artikel 3.10 zal verwezen worden naar het nieuwe artikel 9.3. Artikel 5.3.5. komt dan te vervallen.

21. Advies reglementencommissie

Artikel 5.3.3 nieuw

(Consequent zou zijn te verwijzen naar een sanctie als bedoeld in artikel 9.2)

De reglementencommissie is van mening, dat het zou beter zijn artikel 5.3.4 op te nemen in artikel 5.3.3; deze twee elementen horen duidelijk bij elkaar.

"Bovendien krijgt de vereniging van dat team een boete van € 50".

Reactie bondsbestuur

De artikelen 5.3.3. en 5.3.4. kunnen inderdaad worden samengevoegd. Daarnaast is het volgens het bondsbestuur wenselijk om de boete in dit artikel, net als in andere artikelen, te relateren aan het inschrijfgeld.

Het bondsbestuur stelt voor artikel 5.3.3. de onderstaande tekst voor:

"Indien een team zonder geldige afzegging niet komt opdagen, leidt dit tot een sanctie zoals beschreven in art. 9.2 van dit reglement. Daarnaast krijgt de vereniging van het betreffende team een boete opgelegd ter hoogte van de helft van het inschrijfgeld."

De reglementencommissie vraagt zich het volgende af:

Waarom wordt de vereniging eigenlijk afzonderlijk opgevoerd? Het team dat gestraft wordt vertegenwoordigt de vereniging. De straf voor het team is dus eigenlijk al een straf voor de vereniging.

Reactie bondsbestuur

Het apart opleggen van een boete aan de vereniging is bedoeld om te voorkomen dat een team besluit thuis te blijven omdat het, gegeven de stand in de competitie, toch niet meer uitmaakt.

22. Frank Versluis

N.a.v. het voorgestelde nieuwe artikel 5.3.4: dit is een sanctie, waarom niet opnemen in artikel 9?

Daarnaast lijkt het me beter om in het reglement niet een expliciet bedrag op te nemen, maar in plaats daarvan te spreken van een "geldboete, waarvan de hoogte jaarlijks door het bondsbestuur wordt vastgesteld" (of woorden van gelijke strekking)

Reactie bondsbestuur

Er is voor gekozen om de artikelen 5.3.3. en 5.3.4. samen te voegen, zie hiervoor de reactie op vraag 21. Er is daarbij gekozen voor een boete die gerelateerd is aan het inschrijfgeld. Door de boete te relateren aan het inschrijfgeld, is het niet nodig om de hoogte van de boete jaarlijks vast te stellen.

23. Frank Versluis

Artikel 5.3.5 (oud): ook dit is een sanctie, waarom niet opnemen in artikel 9?

Verder vind ik "verliest de plek in de betreffende divisie" een ongelukkige formulering. Ik zou de voorkeur geven aan "degradeert reglementair".

Reactie bondsbestuur

Artikel 5.3.5. komt te vervallen (zie vraag 20)

Een team dat zich terugtrekt, verliest zijn plek en kan alleen terugkeren in de laagste divisie

24. Advies reglementencommissie

Artikel 5.3.6 nieuw

"en verliest de plek in de betreffende competitie". Het team heeft geen plaats, maar de vereniging die het team uitzond (artikel 2.1). Als je dit wilt toepassen moet het dus zijn "en de vereniging van het team verliest haar plaats in de betreffende divisie". Zie overigens artikel 3.9 hierboven.

Reactie bondsbestuur

Het bondsbestuur stelt voor deze wijziging over te nemen.

25. Frank Versluis

Artikel 6.1.1: temperatuur etc. Ik zou hier een sanctie aan willen koppelen (te beschrijven in artikel 9), bijvoorbeeld een geldboete.

Reactie bondsbestuur

Het bondsbestuur is in dit geval geen voorstander van een geldboete. Het bondsbestuur wil nl. voorkomen dat een vereniging de boete betaalt en dan alsnog niet speelt. Het is de bedoeling dat er gespeeld wordt en in onderling overleg een nieuwe datum wordt geprikt. Als de equipes daar onderling niet uitkomen, zal de competitieleiding een beslissing nemen.

26. Advies reglementencommissie

Artikel 6.1.1 nieuw in combinatie met 6.1.3

De reglementencommissie stelt zich de volgende vraag: "Waarom geef je hier het uitspelende team niet gewoon de mogelijkheid om te beslissen of gespeeld kan worden dan wel dat er verdaagd moet worden? Bij een temperatuur van 12° is nog uitstekend en comfortabel te spelen en zeker als het temperatuur maar weinig verschilt (14°+)."

Vergelijk ook met artikel 6.7.2 nieuw. Temperatuur krijgt hier wel een erg zwaar accent.

Wellicht zou het hier passen de vereniging van het thuis spelende team een boete op te leggen en de competitie verder niet te verstoren.

Reactie bondsbestuur

In 6.1.3 staat al dat het uitspelende team kan beslissen gewoon te spelen.

Artikel 6.7.2 is inhoudelijk niet veranderd, alleen zo geformuleerd dat eenduidig kan worden vastgesteld of de weersomstandigheden reglementair buiten spelen toelaten. De bondsraad heeft bij vaststelling van het reglement nadrukkelijk gekozen voor deze grenswaarden voor de temperatuur tijdens de wedstrijd.

27. Advies reglementencommissie

Artikel 6.1.2 nieuw

De reglementencommissie vraagt zich af, of dat niet een wat zware sanctie is als de temperatuur b.v. 14.8° bedraagt?

Reactie bondsbestuur

Er zal altijd discussie ontstaan over grenswaarden. Het is een forse consequentie, maar geldt pas bij een tweede poging om de accommodatie op de vereiste temperatuur te brengen. Er kan ook uitgeweken worden naar een alternatieve locatie. Het bondsbestuur voelt er niet voor de sanctie te differentiëren in relatie tot hoe ver de temperatuur afwijkt van de grenswaarde.

28. Frank Versluis

Artikel 6.1.6 (nieuw): schriftelijke toestemming. Graag een verplichting opnemen dat de ontheffing geen vrijbrief geeft voor alles wat je nu nog niet eens kunt bedenken. Ik vind dat de ontheffing gepaard moet gaan met een beschrijving van hoe het speelveld per wedstrijd er dan uit zal zien.

Reactie bondsbestuur

Het bondsbestuur is van mening dat dit in combinatie met 6.1.5 (nadere voorschriften verbinden) goed geregeld is.

29. Advies reglementencommissie

Artikel 6.1.6 nieuw

Dit artikel is in feite overbodig als men 6.1.5 goed formuleert: ".....tegelijkertijd spelen van 3 partijen. Voorafgaande aan de competitie kan bij de competitieleiding een aanvraag worden ingediend om daarvan te mogen afwijken. Bij een eventuele goedkeuring legt de competitieleiding schriftelijk vast welke afwijking is toegestaan en welke voorwaarden daaraan verbonden worden. De toegestane afwijking is alleen van toepassing indien de schriftelijke goedkeuring op de accommodatie aanwezig is.

"Aanvragen die na het begin van de competitie worden ingediend worden niet in behandeling genomen."

Reactie bondsbestuur

De door de reglementencommissie voorgestelde tekst is een andere manier om hetzelfde uit te drukken, maar vindt dit voorstel niet meer duidelijkheid biedt dan de voorgestelde tekst. Het bondsbestuur handhaaft zijn voorstel.

30. Frank Versluis

Artikel 6.1.7: wat als de bezoekende vereniging niet wil spelen, omdat de accommodatie niet voldoet aan het gestelde in 6.1.5? er is niet altijd een scheidsrechter aanwezig. Kan de mogelijkheid worden gecreëerd om "onder protest" te spelen?

Reactie bondsbestuur

Het bondsbestuur is geen voorstander van het creëren van de mogelijkheid om "onder protest" te spelen.

31. Frank Versluis

Waar blijven de "oude" artikelen 6.1.3 en 6.1.4?

Reactie bondsbestuur

Die artikelen blijven gehandhaafd en worden hernummerd.

32. Advies reglementencommissie

Artikel 6.7.2 nieuw (en oud)

In het eerste deel van dit artikel wordt gezegd, dat moet worden uitgeweken naar een overdekte accommodatie als de verwachte temperatuur lager is dan 10°. In het tweede deel doet men dat als de verwachte temperatuur lager is dan 15° en er regen dreigt. Dit kan worden opvangen door een andere formulering: ".....Indien de verwachte temperatuur lager is dan 10°, of indien de verwachte temperatuur in geval van dreigende regen (40% of hoger) 15° of minder bedraagt.

Reactie bondsbestuur

Dit klopt. Met deze compactere formulering zal er aan de inhoud niets veranderen. Daarom stelt het bondsbestuur voor om het nieuwe artikel 6.7.2. te wijzigen in:

"Er zal worden uitgeweken naar een overdekte accommodatie indien de verwachte temperatuur lager is dan 10°, of indien de verwachte temperatuur in geval van dreigende regen (40% of hoger) 15° of minder bedraagt. Hierbij is de weersverwachting van www.buienradar.nl 24 uur voor aanvang van de ontmoeting leidend."

AGENDAPUNT 10.1 PILOT NK TÊTE-À-TÊTE

Opmerking Frank Versluis

Ik heb van leden van de werkgroep begrepen dat er al concept reglement voorhanden was. Dat is natuurlijk niet direct bruikbaar, maar m.i. wel beter om dat in dit stadium al aan de bondsraad voor te leggen. Nu bestaat de kans dat op najaarsvergadering en er in de aanloop er naar toe opnieuw / alsnog discussie ontstaat. Gezien het feit dat in het najaar ook de contributiestructuur op de agenda staat, ware het in mijn ogen beter geweest van dit reglement een hamerstuk te maken.

Reactie bondsbestuur

Het was voor het bondsbestuur niet mogelijk voldoende zorgvuldig voorbereid een reglement aan de bondsraad voor te leggen in deze voorjaarsvergadering. In november is het echter te laat om het reglement vast te stellen. Daarom is gekozen voor een procedure waarbij de bondsraad vaststelt hoe de pilot er gaat uitzien door het vaststellen van een aantal uitgangspunten, en het bondsbestuur mandateert om voor deze pilot een apart reglement vast te stellen (uiteraard in overleg met de reglementencommissie). Een discussie hierover in de najaarsvergadering is dan niet aan de orde. Als deze pilot leidt tot de conclusie dat het gewenst is deze opzet voor NK's algemeen in te voeren, dan zullen uiteraard de reglementen daarvoor aan de bondsraad ter besluitvorming worden voorgelegd.

33. Frank Versluis

Uitgangspunt 2: betekent dit dat junioren tegen aspiranten spelen? Is het niet beter de pilot alleen voor mannen en vrouwen te houden, of zelfs alleen voor mannen? Alleen daar speelt het "probleem" dat het NK 2 dagen duurt.

Reactie bondsbestuur

Het "probleem" van een NK in twee dagen is slechts één van de redenen om deze opzet met voorronden per district te willen uitproberen. Het gaat er ook om dat de verwachting is dat voorronden per district aantrekkelijker en laagdrempeliger zullen zijn, zodat meer deelnemers zich aanmelden. Dat punt is relevant voor alle categorieën.

34. Frank Versluis

Uitgangspunt 7: dan moet de speler daar wel zelf om vragen, en er moet een afweging op schrift staan wat te doen als er meer aanvragen zijn dan beschikbare plaatsen voor het betreffende district.

Reactie bondsbestuur

Daar hoeft een speler zelf niet om te vragen. Het is de verantwoordelijkheid van CWN om hier op een goede manier invulling aan te geven.

35. Frank Versluis

Uitgangspunt 11: aantal ronden Zwitsers.

Voorstel: t/m 16 spelers: 4 ronden, 17 t/m 32 spelers: 5 ronden, 33 t/m 64 spelers: 6 ronden, meer dan 64 spelers: 7 ronden.

Alleen dan is er na alle ronden precies 1 kampioen. ($16 = 2^4$, $16 = 2^5$, etc.)

Reactie bondsbestuur

Met het voorstel van 4 ronden (knock-out) in de voorronden, is het niet meer mogelijk om een speler met 1 verliespartij kans te laten maken op NK. Met 5 ronden Zwitsers heeft een speler deze mogelijkheid wel. Het bondsbestuur vindt het van belang om zoveel mogelijk spelers te stimuleren aan de voorronden deel te nemen. Het bondsbestuur stelt voor het huidige voorstel te behouden.

36. Frank Versluis

Ik mis een belangrijk uitgangspunt: er moet aan het einde van het districtskampioenschap een eenduidige ranglijst zijn, om te bepalen wie zich heeft/hebben geplaatst voor het NK. Dat is eigenlijk belangrijker dan het kunnen aanwijzen van een kampioen.

Reactie bondsbestuur

Het bondsbestuur stelt voor dit uitgangspunt toe te voegen.

AGENDAPUNT 11**RONDVRAAG****37. Frank Versluis**

Ik heb het idee dat er dit jaar geen enquête is gehouden over de NPC.

Ik ben er een groot voorstander van dat (in ieder geval voorlopig) ieder jaar te herhalen. Er hebben afgelopen jaar veel teams voor de eerste keer meegedaan, die zijn dus niet eerder "ondervraagd".

Reactie bondsbestuur

In het kader van blijvend verbeteren van de NPC is het voornemen om in beginsel elke 2 jaar een enquête te houden. In het jaarplan van 2019 wordt dit meegenomen in de planning.

38. Frank Versluis

Ooit is het wedstrijdssysteem de NPC gemodelleerd naar de EuroCup, en vrij kort daarna werd daarvan het systeem gewijzigd. Er is toen (2 jaar geleden?) bewust voor gekozen om het wedstrijdssysteem niet te snel te wijzigen, omdat eerst stabiliteit van de competitie werd gezocht. Maar de wordt de laatste tijd steeds vaker gesteld: wordt het geen tijd om de NPC (of in ieder geval de Topdivisie) te veranderen naar het nieuwe EuroCup-systeem

Reactie bondsbestuur

Dit onderdeel wil het bondsbestuur graag peilen bij de spelers middels de enquête in 2019. Daarnaast moet goed onderzocht worden wat de mogelijke gevolgen zijn als de opzet in de hogere divisie(s) anders wordt geregeld dan in de lagere (regionale) divisies.

39. Frank Versluis

Graag aandacht voor het (verouderde) reglement promotietoernooien. Dit stamt nog uit 2012, en verwijst nog naar de term categorie 3 in het TRP.

Daarbij zou gelijk een betere regulering van promotietoernooien kunnen worden opgelegd, bijvoorbeeld door het aantal (equipes met) licentiehouders te beperken.

Diverse verenigingen in District West ervaren een wildgroei aan promotietoernooien, die dat soms misschien helemaal niet zijn.

Tevens verzoek ik het bondsbestuur de mogelijkheid zoals in het huidige reglement beschreven in artikel 1.2 te effectueren, en jaarlijks een maximum per vereniging vast te stellen en te publiceren.

Reactie bondsbestuur

Niet alleen het reglement is aan herziening toe, het hele beleid m.b.t. promotietoernooien zou moeten worden heroverwogen. Het bondsbestuur zal dat oppakken, maar kan geen toezegging doen over een tijdpad.

40. Frank Versluis

De afgelopen jaren vond het NK Veteranen c.q. Beloften steeds plaats in het 2^e weekend van september. Kennelijk vallen de ijkweken zo ongelukkig dat het NK Veteranen in 2019 in het eerste weekend van september is gepland. Al sinds jaar en dag staat de Boule d'Orange van MIDI op de evenementenkalender van de gemeente Delft vermeld, op de eerste zaterdag van september. Met de huidige planning zijn de eerste dag van het NK Veteranen en Boule d'Orange 2019 dus gelijktijdig. MIDI kan niet naar een andere datum, dus bij deze het verzoek aan het bondsbestuur om de CWN de datum voor het NK Veteranen te heroverwegen.

Reactie bondsbestuur

Verzoeken die betrekking hebben op de toernooikalender kunnen door de betrokken vereniging kenbaar worden gemaakt bij het bondsbureau. In dit geval zegt het bondsbestuur toe de commissie wedstrijdzaken nationaal te laten onderzoeken of een andere datum mogelijk is.

41. Frank Versluis

Met de inwerkingtreding van de AVG maken veel verenigingen en sportbonden paniekerige, rare sprongen.

Dit is nou bij uitstek een aspect waar een bond als de NJBB zich naar de leden (verenigingen) kan profileren met een goede verenigingsondersteuning. In plaats daarvan komt de NJBB mij over als een doorgeefluik naar een min of meer commerciële organisatie, waarbij elke vereniging maar moet zien hoe hij daar uit komt. Ik denk persoonlijk dat het privacy landschap er voor (relatief kleine) sportverenigingen niet ineens heel anders zal uitzien, maar er moet wel wat gebeuren.

Nogmaals: daar kan de NJBB zichzelf mee in de etalage zetten, als een bond die goede ondersteuning aan haar verenigingen biedt. Bijvoorbeeld door handleiding(en) te (laten) maken, op basis van een aantal casussen. Bijvoorbeeld sjablonen voor inschrijfformulieren, privacyverklaring, en voor een disclaimer op de website. Bijvoorbeeld door adviezen te geven hoe om te gaan met email-adressen van leden (distributielijsten).

Reactie bondsbestuur

Het klopt dat de invoering van de nieuwe privacywetgeving (AVG) veel stof doet opwaaien bij sportbonden en de verenigingen. Deze invoering brengt zaken met zich mee waar het grootste gedeelte van de verenigingen geen ervaring mee heeft.

*Om deze reden is er voor gekozen om de verenigingen uitgebreid te informeren over de gevolgen en de stappen die moeten worden gezet. Hierbij is onder andere voor gekozen om gebruik te maken van een stappenplan, meerdere artikelen en workshops die worden aangeboden door verschillende partijen. De genoemde onderdelen/onderwerpen komen zeker aan bod in deze producten. Deze vormen van ondersteuning zijn het product van een goede samenwerking tussen enkele sportbonden (waaronder uiteraard de NJBB), NOC*NSF, DAS Rechtsbijstand, Team Sportservice en AVG Verenigingen. Door deze goede samenwerking, zijn wij als sportbonden in staat geweest om de producten/diensten te leveren die zijn geleverd. Als wij dit als individuele sportbond hadden opgepakt, zou dit aanzienlijk hogere kosten en een grotere tijdsinvestering met zich hebben meegebracht.*

Wij zullen als NJBB overigens ook na invoering van de AVG goed zicht houden op de gevolgen voor de verenigingen. Hierbij zal worden ingezet op een zo goed mogelijke ondersteuning van de vereniging. Daarnaast is er op het bondsbureau voldoende kennis aanwezig om verenigingen hierbij te ondersteunen.

42. Frank Versluis

In het verlengde van de AVG: het is mij ter ore gekomen dat in de nieuwe NPC wedstrijdformulieren invullen van het licentienummer niet meer zou leiden tot het geautomatiseerd invullen (eigenlijk: ophalen uit de ledenadministratie) van naam en geslacht, omdat dat "van de AVG niet meer zou mogen".

Is dat werkelijk zo? Volgens mij is dat namelijk niet verboden, ook niet onder de AVG.

Reactie bondsbestuur

De persoonsgegevens die worden verwerkt, wil het bondsbestuur zo minimaal mogelijk houden. Het moet echter een werkbare situatie blijven voor zowel de teamcaptains als voor het bondsbureau. Op dit moment ziet het bondsbestuur geen reden om het formulier op dit punt aan te passen.