

Tuchtrechtelijk vonnis 2016-A-2

De tuchtcommissie van de Nederlandse Jeu de Boules Bond, heeft vonnis gewezen in de zaak 2016-A-2.

1. Bevoegdheid

In artikelen 2 en 27 van het tuchtreglement van de NJBB is bepaald dat de lidverenigingen, de verenigingsleden, de afdelingen en het bondsbestuur een klacht kunnen indienen als zij van mening zijn dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan. Het tuchtcollege oordeelt over tuchtrechtelijke overtredingen, zoals bepaald in artikel 27 van het tuchtreglement. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt in het tuchtreglement verstaan een handeling of nalatigheid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de bond. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt niet verstaan een overtreding van een spelregel tijdens de beoefening van het spel, als omschreven in het internationaal spelreglement petanque (ISP).

De onderhavige klacht gaat over ongeoorloofde afwezigheid, hetgeen geregeld is in het toernooireglement petanque (TRP). De tuchtcommissie stelt vast dat de onderhavige klacht betrekking heeft op een 'handeling of nalatigheid in strijd met een reglement van de bond'. De tuchtcommissie acht zich derhalve bevoegd.

2. Ontvankelijkheid

Op 23 april 2016 heeft de wedstrijdleader, een klacht ingediend tegen beklaagde wegens ongeoorloofde afwezigheid.

De klacht is binnen zes weken na het ten laste gelegde feit ingediend en is derhalve ontvankelijk.

3. Het geschil

Als enerzijds gesteld en anderzijds niet betwist door beklaagde stelt de tuchtcommissie vast dat beklaagde bij aanvang van het NK tête-à-tête zijn afwezigheid heeft gemeld, althans heeft laten melden. Beklaagde heeft nagelaten zich uiterlijk vierentwintig uur voor aanvang van het toernooi af te melden.

4. Verweer

Bij brief van 9 mei 2016 is beklaagde in de gelegenheid gesteld verweer te voeren. Van deze mogelijkheid heeft beklaagde op 23 mei 2016 gebruik gemaakt. Op 24 mei 2016 heeft het tuchtcollege het verweer van beklaagde ontvangen.

Beklaagde stelt dat hij in de nacht voorafgaande aan het toernooi ziek is geworden en zich via zijn vrouw heeft afgemeld voor het toernooi. Daarnaast stelt beklaagde dat het toernooi is gespeeld op basis van een reglement dat niet door de bondsvergadering is aangenomen en dat hij dient te worden vrijgesproken.

5. Beoordeling van het geschil

De tuchtcommissie doet uitspraak op basis van het TRP. Het TRP is vastgesteld door de bondsvergadering op 31 oktober 2015 en trad in werking op 1 januari 2016. Het verweer dat het toernooi is gespeeld op basis van een reglement dat niet door de bondsvergadering is aangenomen, verwerpt de tuchtcommissie dan ook.

Artikel 31.3 van het TRP stelt dat een ingeschreven team dat zonder tijdige afmelding niet verschijnt op een toernooi twee maal het volledige inschrijfgeld verschuldigd is. Onder tijdige afmelding wordt verstaan: ten minste vierentwintig uur voor de vastgestelde aanvangstijd van het toernooi.

Nu afmelding bij aanvang van het toernooi heeft plaatsgevonden, is er sprake van een niet-tijdige afmelding.

Beklaagde stelt dat hij door ziekte is overvallen in de nacht voorafgaand aan het toernooi. In situaties waarin een afmelding binnen vierentwintig uur voor aanvang van het toernooi onmogelijk is, kan de redelijkheid en billijkheid met zich meebrengen dat hoewel er een tuchtrechtelijke overtreding heeft plaatsgevonden, de beklaagde geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. De tuchtcommissie is van mening dat hiervan sprake is.

6. Beslissing

De tuchtcommissie acht de klacht gegrond, zonder dat aan beklaagde een sanctie wordt opgelegd.

7. Rechtsmiddelen

Beklaagde kan binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving van het besluit beroep instellen bij het tuchtcollege.