

## Tuchtrechtelijk vonnis 2016-A-3

De tuchtcommissie van de Nederlandse Jeu de Boules bond, heeft vonnis gewezen in de zaak 2016-A-3.

### 1. Bevoegdheid

In artikelen 2 en 27 van het tuchtreglement van de NJBB is bepaald dat de lidverenigingen, de verenigingsleden, de afdelingen en het bondsbestuur een klacht kunnen indienen als zij van mening zijn dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan. Het tuchtcollege oordeelt over tuchtrechtelijke overtredingen, zoals bepaald in artikel 27 van het tuchtreglement. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt in het tuchtreglement verstaan een handeling of nalatigheid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de bond. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt niet verstaan een overtreding van een spelregel tijdens de beoefening van het spel, als omschreven in het internationaal spelreglement petanque (ISP).

De onderhavige klacht gaat over ongeoorloofde afwezigheid, hetgeen geregeld is in het toernooireglement petanque (TRP). De tuchtcommissie stelt vast dat de onderhavige klacht betrekking heeft op een 'handeling of nalatigheid in strijd met een reglement van de bond'. De tuchtcommissie acht zich derhalve bevoegd.

### 2. Ontvankelijkheid

Op 23 april 2016 heeft de wedstrijdleader, een klacht ingediend tegen beklaagde wegens ongeoorloofde afwezigheid.

De klacht is binnen zes weken na het ten laste gelegde feit ingediend en is derhalve ontvankelijk.

### 3. Het geschil

Als enerzijds gesteld en anderzijds niet betwist door beklaagde stelt de tuchtcommissie vast dat beklaagde zonder afmelding afwezig was bij het NK tête-à-tête. Beklaagde heeft nagelaten zich vierentwintig uur voor aanvang van het toernooi af te melden.

### 4. Verweer

Bij brief van 10 mei 2016 is beklaagde in de gelegenheid gesteld verweer te voeren. Van deze mogelijkheid heeft beklaagde op 15 mei gebruik gemaakt. Op 24 mei heeft het college het verweer van beklaagde ontvangen.

Allereerst merkt de tuchtcommissie het volgende op. Beklaagde heeft zijn verweer niet bij verweerschrift ingediend. Beklaagde werd niet direct in de gelegenheid gesteld om het voor verweer toepasselijke formulier in te vullen. Beklaagde heeft dit per mail gemeld en zijn verweer in diezelfde mail gevoerd. Beklaagde is twee dagen later alsnog in de gelegenheid gesteld om het voor verweer toepasselijke formulier in te vullen, maar beklaagde heeft dit nagelaten.

In het kader van de redelijkheid zal de tuchtcommissie deze vormfout laten passeren.

Beklaagde stelt dat net voor het weekend van het toernooi zijn zoon in het ziekenhuis is opgenomen. Het betrof een grote ingreep. Beklaagde stelt dat hij niet in de gelegenheid is geweest om zich af te melden of af te laten melden.

## **5. Beoordeling van het geschil**

De tuchtcommissie doet uitspraak op basis van het TRP.

Artikel 31.3 van het TRP stelt dat een ingeschreven team dat zonder tijdige afmelding niet verschijnt op een toernooi twee maal het volledige inschrijfgeld verschuldigd is. Onder tijdige afmelding wordt verstaan: ten minste vierentwintig uur voor de vastgestelde aanvangstijd van het toernooi.

Nu afmelding bij aanvang van het toernooi heeft plaatsgevonden, is er sprake van een niet-tijdige afmelding.

Beklaagde stelt dat hij door de operatie van zijn zoon niet in de gelegenheid is geweest om zich af te melden of af te laten melden. In situaties waarin een afmelding binnen vierentwintig uur voor aanvang van het toernooi onmogelijk is, kan de redelijkheid en billijkheid met zich meebrengen dat er geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. De tuchtcommissie is van mening dat hiervan sprake is.

## **6. Beslissing**

De tuchtcommissie acht de klacht gegrond, zonder dat aan beklagde een sanctie wordt opgelegd.

## **7. Rechtsmiddelen**

Beklaagde kan binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving van het besluit beroep instellen bij het tuchtcollege.