

Tuchtrechtelijk vonnis 2016-A-4

De tuchtcommissie van de Nederlandse Jeu de Boules Bond, heeft vonnis gewezen in de zaak 2016-A-4.

1. Bevoegdheid

In artikelen 2 en 27 van het tuchtreglement van de NJBB is bepaald dat de lidverenigingen, de verenigingsleden, de afdelingen en het bondsbestuur een klacht kunnen indienen als zij van mening zijn dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan. Het tuchtcollege oordeelt over tuchtrechtelijke overtredingen, zoals bepaald in artikel 27 van het tuchtreglement. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt in het tuchtreglement verstaan een handeling of nalatigheid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de bond. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt niet verstaan een overtreding van een spelregel tijdens de beoefening van het spel, als omschreven in het internationaal spelreglement petanque (ISP).

De onderhavige klacht gaat over ongeoorloofde afwezigheid, hetgeen geregeld is in het toernooireglement petanque (TRP). De tuchtcommissie stelt vast dat de onderhavige klacht betrekking heeft op een 'handeling of nalatigheid in strijd met een reglement van de bond'. De tuchtcommissie acht zich derhalve bevoegd.

2. Ontvankelijkheid

Op 23 april 2016 heeft de wedstrijdleader, een klacht ingediend tegen beklaagde wegens ongeoorloofde afwezigheid.

De klacht is binnen zes weken na het ten laste gelegde feit ingediend en is derhalve ontvankelijk.

3. Het geschil

Als enerzijds gesteld en anderzijds niet betwist door beklaagde stelt de tuchtcommissie vast dat beklaagde aan de wedstrijdtafel kwam om zich te melden voor deelname aan het toernooi en vernam dat er op tijd werd gespeeld, waarop hij zich onder protest afmeldde.

4. Verweer

Bij brief van 18 mei 2016 is beklaagde in de gelegenheid gesteld verweer te voeren. Van deze mogelijkheid heeft beklaagde op 3 juni 2016 gebruik gemaakt. Op 6 juni heeft het college het verweer van beklaagde ontvangen.

Beklaagde stelt dat hij zich onder protest heeft afgemeld, omdat hij het niet eens was met de regels waarmee het toernooi werd gespeeld, waaronder het spelen op tijd en de toilet Pauzes.

5. Beoordeling van het geschil

De tuchtcommissie doet uitspraak op basis van het TRP.

Artikel 31.3 van het TRP stelt dat een ingeschreven team dat zonder tijdige afmelding niet verschijnt op een toernooi twee maal het volledige inschrijfgeld verschuldigd is. Onder tijdige afmelding wordt verstaan: ten minste vierentwintig uur voor de vastgestelde aanvangstijd van het toernooi.

Nu afmelding bij aanvang van het toernooi heeft plaatsgevonden, is er sprake van een niet-tijdige afmelding.

De tuchtcommissie merkt het volgende op. Uit artikel 31.4 TRP volgt dat beklagde drie weken de tijd heeft om het verschuldigde bedrag te voldoen aan de organisator. Indien het verschuldigde bedrag niet is ontvangen, doet de organisator aangifte overeenkomstig het reglement tuchtrechtspraak. Er is echter in het onderhavige geval direct aangifte tegen beklagde gedaan.

Toepassing van de bepalingen in art. 31 TRP houdt niet in dat een organisator een boete dient op te leggen ter hoogte van het verschuldigde bedrag, maar dat beklagde de gelegenheid moet worden gegeven om het verschuldigde bedrag te voldoen.

Echter, in het onderhavige geval zijn inmiddels sinds het toernooi meer dan drie weken verstreken, en beklagde heeft het verschuldigde bedrag nog altijd niet voldaan. Beklagde kent de bepalingen van het TRP, of behoort deze te kennen. Wellicht wachtte beklagde, door de gedane aangifte, de uitspraak van de tuchtcommissie af.

In het kader van de redelijkheid is de tuchtcommissie daarom van oordeel dat voor wat betreft de sanctie aansluiting gezocht dient te worden bij de sancties zoals genoemd in het TRP.

Ten overvloede merkt de tuchtcommissie op dat in de infobulletin van maart 2016 is aangekondigd met gebruik van welke spelregels het toernooi werd gehouden. Deze publicatie vermeldde ook de sluiting van de inschrijftermijn: 4 april. Beklagde had dus de gelegenheid zich tijdig af te melden, nu hij zich niet in de spelregels kon vinden.

6. Beslissing

De tuchtcommissie is van oordeel dat er sprake is van ongeoorloofde afwezigheid in de zin van artikel 31.3 TRP en legt op grond van artikel 30 Reglement Tuchtrechtspraak de sanctie van tweemaal het inschrijfgeld op aan beklagde, te voldoen aan de organisator, binnen drie weken na bekendmaking van deze uitspraak.

7. Rechtsmiddelen

Beklagde kan binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving van het besluit beroep instellen bij het tuchtcollege.