

Dossier 2016-A-5

De tuchtcommissie van de Nederlandse Jeu de Boules bond in de zaak 2016-A-5 wedstrijdleader vs Vereniging De Goede Worp (DGW). De vereniging DGW wordt nader aangeduid als "beklaagde".

1. Bevoegdheid

In artikel 27 van de Statuten en artikel 2 van het Reglement Tuchtrechtspraak van de NJBB is bepaald dat de lidverenigingen, de verenigingsleden, de afdelingen en het bondsbestuur een klacht kunnen indienen als zij van mening zijn dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan. Het tuchtcollege oordeelt over tuchtrechtelijke overtredingen, zoals bepaald in artikel 27 van de Statuten. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt in de Statuten verstaan een handeling of nalatigheid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de bond. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt niet verstaan een overtreding van een spelregel tijdens de beoefening van het spel, als omschreven in het internationaal spelreglement petanque (ISP). De onderhavige klacht gaat over afwezigheid van het team van beklaagde op het kwalificatietoernooi NPC 3e divisie op 14 mei 2016 te Nieuwegein, hetgeen geregeld is in het toernooireglement petanque (TRP). De tuchtcommissie stelt vast dat de onderhavige klacht betrekking heeft op een 'handeling of nalatigheid in strijd met een reglement van de bond'. De tuchtcommissie acht zich derhalve bevoegd.

2. Ontvankelijkheid

Op 18 mei 2016 heeft de wedstrijdleader een klacht ingediend tegen beklaagde wegens afwezigheid van het team van beklaagde op het kwalificatietoernooi NPC 3e divisie op 14 mei 2016 te Nieuwegein.

De klacht is binnen zes weken na het ten laste gelegde feit ingediend en is derhalve ontvankelijk.

3. Verweer

Bij brief van 18 mei 2016 is beklaagde in de gelegenheid gesteld verweer te voeren. Van deze mogelijkheid heeft beklaagde op 26 mei 2016 gebruik gemaakt. Op 27 mei 2016 heeft het college het verweer van beklaagde ontvangen. De vereniging stelt namens beklaagde dat de secretaris van de wedstrijdcommissie de leden medegedeeld heeft dat er mogelijk op zaterdag 14 mei 2016 een kwalificatiewedstrijd gespeeld zou moeten worden. Over de inschrijving en de kwalificatie heeft op het publicatiebord een formulier gehangen. Het publicatiebord is op enig moment leeggehaald en het betreffende formulier is niet teruggehangen. Om deze reden was geen van de spelers van het ingeschreven team op de hoogte van de exacte datum van de kwalificatie.

4. Het geschil

Als enerzijds gesteld en anderzijds niet betwist door beklaagde stelt de tuchtcommissie vast dat beklaagde een team heeft ingeschreven voor het kwalificatietoernooi NPC 3e divisie op 14 mei 2016 te Nieuwegein en dat dit team zonder (tijdige) afmelding niet verschenen is op het kwalificatietoernooi.

5. Beoordeling van het geschil

De tuchtcommissie doet uitspraak op basis van het TRP.

Artikel 31.3 van het TRP stelt dat een ingeschreven team dat zonder tijdige afmelding niet verschijnt op een toernooi tweemaal het volledige inschrijfgeld verschuldigd is. Onder tijdige afmelding wordt verstaan: ten minste vierentwintig uur voor de vastgestelde aanvangstijd van het toernooi.

Artikel 31.4 van het TRP regelt dat indien de in artikel 31 genoemde bedragen niet binnen drie weken, te rekenen vanaf de aanvang van het toernooi, zijn ontvangen door de organisator, door deze aangifte wordt gedaan overeenkomstig het reglement tuchtrechtspraak.

Artikel 27.4 van het TRP regelt dat vanaf het moment van inschrijving, de vereniging van de teamleider verantwoordelijk is voor de gedragingen van dat team. De tuchtcommissie stelt vast dat het ingeschreven team van beklagde zonder tijdige afmelding niet verschenen is op het kwalificatietoernooi. De tuchtcommissie is van oordeel dat het team in deze zelf geen verwijt gemaakt kan worden, de spelers van het team waren immers niet op de hoogte van de inschrijving door beklagde door een gebrekkige interne communicatie. Vanaf het moment van inschrijving is beklagde als vereniging verantwoordelijk voor de gedragingen van het team. Beklaagde kan in dit geval dan ook een verwijt worden gemaakt. Daarom is zij op grond van artikel 31.3 TRP tweemaal het inschrijfgeld verschuldigd aan de organisator van het kwalificatietoernooi.

Op grond van artikel 31.4 TRP heeft beklagde echter drie weken de tijd, vanaf de aanvang van het toernooi, om dit bedrag aan de organisator te voldoen. Pas na het niet ontvangen van dit bedrag, doet de organisator aangifte bij het tuchtcollege. De tuchtcommissie leest deze bepaling van het TRP zo dat degene die zich niet houdt aan de voorschriften van artikel 31 een termijn van drie weken wordt geboden om een en ander af te doen door betaling van een boete zonder inmenging van het tuchtcollege.

De tuchtcommissie stelt vast dat de wedstrijdleider van het kwalificatietoernooi aangifte heeft gedaan op 18 mei 2016, aldus 4 dagen na aanvang van het toernooi. De betalingstermijn van drie weken voor het voldoen van tweemaal het inschrijfgeld liep toen nog. De aangifte is derhalve prematuur gedaan. Daarbij komt dat een eventuele aangifte op grond van artikel 31.4 ziet op het niet (tijdig) ontvangen van de genoemde bedragen zoals genoemd in artikel 31 TRP en niet zozeer op de ongeoorloofde afwezigheid van een team. De tuchtcommissie acht de klacht van 18 mei 2016 dan ook ongegrond.

6. Beslissing

De tuchtcommissie acht de klacht ongegrond.

7. Rechtsmiddelen

Beklaagde kan binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving van het besluit beroep instellen bij het tuchtcollege.