

## Tuchtrechtelijk vonnis

De tuchtcommissie van de Nederlandse Jeu de Boules bond heeft vonnis gewezen in de zaak 2016-A-6 tegen een team dat wordt nader aangeduid als "beklaagden".

### 1. Bevoegdheid

In artikel 27 lid 2 letter a Statuten NJBB is bepaald dat de lidverenigingen, de verenigingsleden, de afdelingen en het bondsbestuur een klacht kunnen indienen als zij van mening zijn dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan. Het tuchtcollege oordeelt over tuchtrechtelijke overtredingen (art. 2 Tuchtreglement NJBB), zoals bepaald in artikel 27 Statuten NJBB. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt verstaan een handeling of nalatigheid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de bond (art. 27 lid 2 letter b Statuten NJBB). Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt niet verstaan een overtreding van een spelregel tijdens de beoefening van het spel, als omschreven in het internationaal spelreglement petanque (ISP).

De onderhavige klacht gaat over het niet in acht nemen van kledingvoorschriften (i.c. uniforme kleding) hetgeen geregeld is in het toernooireglement petanque (TRP). De tuchtcommissie stelt vast dat de onderhavige klacht betrekking heeft op een 'handeling of nalatigheid in strijd met een reglement van de bond'. De tuchtcommissie acht zich derhalve bevoegd.

### 2. Ontvankelijkheid

Op 27 juni 2016 heeft de scheidsrechter een klacht ingediend tegen beklagden wegens het niet in acht nemen van in art. 33.1. TRP opgenomen voorschrift met betrekking tot het dragen van uniforme kleding van tot een equipe behorende spelers.

De klacht is op 27 juni 2016 ingediend en derhalve binnen zes weken na het op 26 juni 2016 begaan van het ten laste gelegde feit ingediend en is derhalve ontvankelijk.

### 3. Het geschil

Als enerzijds gesteld en anderzijds niet betwist door beklagden stelt de tuchtcommissie vast dat:

Op 25 en 26 juni 2016 vond op het terrein van Les Cailloux met adres Koelaan 1, 3703 CS te Zeist het toernooi Batavia petanque 2016 te Zeist plaats.

In het kader van voornoemd evenement vond op 26 juni 2016 het toernooionderdeel Doublettes (Categorie 2) plaats.

Vornoemd toernooionderdeel geldt als een nationaal toernooi in de zin van art. 3 lid 2 Toernooireglement Petanque.

De beklagden namen als team deel aan het toernooionderdeel Doublettes. De captain wordt als eerstgenoemde speler op de inschrijving genoemd.

Tijdens het toernooi fungeerden een scheidsrechter en wedstrijdleiders

Vornoemde scheidsrechter heeft het team bestaande uit beklagden verdere deelname aan het toernooi ontzegd wegens het niet in acht nemen van kledingvoorschriften opgenomen in art. 33 TPR

#### 4. Verweer

Beklaagde de captain van de equipe in de zin van art. 33 TRP, is in de gelegenheid gesteld verweer te voeren. Van deze mogelijkheid is op 9 juli 2016 gebruik gemaakt. Op 12 juli 2016 heeft het college het verweer ontvangen.

De captain stelt in het verweerschrift en tijdens de op 20 oktober 2016 plaatsgevonden zitting dat:

1. Geen sprake was van uniforme kleding in de zin van art. 33 TRP; en
2. Bij de strafbepaling een aantal strafverminderende factoren in acht dient te worden genomen welke tot vrijspraak zou moeten leiden:
  - de beklagden voorafgaande aan de uiteindelijke diskwalificatie niet de voorgeschreven officiële waarschuwing, gele of rode kaart hebben ontvangen;
  - niet eerder gedurende zijn 40 jaar lidmaatschap van de NJBB bij een tuchtzaak betrokken is geweest;
  - ten onrechte en daarmee in strijd met het gelijkheidsbeginsel wel sprake is van een tuchtzaak tegen captain, maar niet tegen zijn teamlid, omdat laatstgenoemde een buitenlandse licentie heeft.

#### 5. Beoordeling van het geschil

- 5.1. De aangifte in deze zaak betreft volgens de aanklager een overtreding van kledingvoorschriften door de equipe bestaande uit beklagden.
- 5.2. Ten aanzien van overtredingen van kledingvoorschriften begaan tijdens een toernooi als het onderhavige is het Toernooireglement Petanque van toepassing. Het Toernooireglement Petanque (TRP) is immers van dwingende toepassing op (de organisatie van) alle toernooien georganiseerd door of namens de bond of bij de bond aangesloten verenigingen, met uitzondering van onderlinge ontmoetingen (art. 1.1.TRP).

- 5.3. Art. 33 TRP ("Uniforme kleding") bepaalt, voor zover hier relevant:

33.1 Alle spelers op een nationaal toernooi of een landelijk toernooi die behoren tot dezelfde equipe gaan, behoudens bij neerslag of extreme koude, uniform gekleed. Onder uniforme kleding wordt verstaan dat het buitenste kledingstuk van het bovenlichaam van de deelnemers van gelijke kleur is en, voor zover van toepassing, is voorzien van een gelijkkluidend opschrift waaruit blijkt dat de spelers een eenheid vormen, onverminderd het gestelde in artikel 39 van het spelreglement.

33.2 De beoordeling of sprake is van uniforme kleding en of afwijking hiervan ten gevolge van de weersomstandigheden is toegestaan is voorbehouden aan de scheidsrechter.

- 5.4. Art. 39 Spelreglement bepaalt dat:

Scheidsrechters die zijn aangewezen om een toernooi te leiden, moeten toezien op de strikte toepassing van het spelreglement en de administratieve regelingen die het completeren. Zij kunnen spelers of equipes diskwalificeren die weigeren zich bij hun beslissingen neer te leggen.

- 5.5. Batavia Petanque 2016 betreft een landelijk toernooi. Gezien de aankondiging van het toernooi voldoet het toernooi naar het oordeel

van de Tuchtcommissie aan de eisen gesteld aan een landelijk toernooi (art.3 lid 2 TRP). Van een landelijk toernooi is sprake bij een toernooi met een landelijke uitstraling qua ambiance, sfeer, omvang en (buitenlandse) deelname. De Tuchtcommissie stelt aan de hand van verklaringen door de scheidsrechter en wedstrijdleider afgelegd op de op 20 oktober 2016 plaatsgevonden zitting vast dat sprake was van deelname van 64 equipes aan het onderhavige toernooionderdeel. Ter zake van laatstgenoemde eis inzake (buitenlandse) deelname verwijst de Tuchtcommissie nog naar de deelname van het teamlid. Deze nam deel aan het onderhavige toernooi met een buitenlandse (Zweedse) licentie.

- 5.6. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie vormt de door de aanklager gestelde overtreding van kledingvoorschriften een tuchtrechtelijke overtreding in de zin van art. 27 lid 2, 1<sup>e</sup> gedachtenstreep Statuten NJBB.

De verplichting tot inachtneming van kledingvoorschriften is voorgeschreven in art. 33 TRP. Niet inachtneming van voornoemd voorschrift vormt een handeling of nalatigheid in strijd met de reglementen van de NJBB (i.c. art. 33 TRP).

- 5.7. Op 20 oktober 2016 heeft een zitting van de Tuchtcommissie plaatsgevonden. Daarbij zijn verschenen namens de equipe de captain en getuige. Als aanklager is verschenen en de scheidsrechter met als getuige getuige wedstrijdleider bij meergenoemd toernooi).

- 5.8. Aan de hand van de aangifte, het verweerschrift en het door partijen ter zitting opgemerkte stelt de Tuchtcommissie als onbestreden, althans als niet voldoende bestreden door de andere partij, het volgende vast. Daarbij neemt de Tuchtcommissie het bepaalde in art. 33.2. TRP en art. 39 Spelreglement in acht.
- Bij aanvang van het toernooi en op flyers inzake de aankondiging van het toernooi is medegedeeld dat uniforme bovenkleding verplicht is gesteld voor toernooien in deze categorie en dat deelnemers zich daaraan dienen te houden;
  - De scheidsrechters bij aanvang van het toernooi de beklagden hebben gewezen op de omstandigheid dat zij niet uniform gekleed waren en dit dienden aan te passen;

- Vervolgens heeft een aanpassing van kleding heeft plaatsgevonden. Deze kleding was evenmin identiek, hetgeen eveneens blijkt uit het verweerschrift. De scheidsrechters hebben beklagden andermaal gewezen dat zij niet uniform waren gekleed;

-De scheidsrechter gedurende het toernooi beklagden 3 maal (zonder resultaat) hebben verzocht hun kleding aan te passen;

-Beklaagden tot 3 maal toe een officiële waarschuwing hebben ontvangen en tenslotte een rode kaart hebben ontvangen welke tot diskwalificatie heeft geleid.

- 5.9. Ten aanzien van de door de captain gestelde ongeoorloofde ongelijke tuchtrechtelijke behandeling ten aanzien van de captain en teamlid overweegt de Tuchtcommissie als volgt. Art. 33.1. TRP en de bij geconstateerde overtreding daarvan vervolgens ingeleide tuchtprocedure heeft naar haar bewoordingen en bedoeling betrekking op (gedragingen van) de betreffende equipe en niet op (gedragingen van) de individuele leden daarvan. Van een ongeoorloofd onderscheid in de tuchtrechtelijke behandeling van voornoemde personen is dan ook geen sprake.

Nu art. 33.3. TRP de captain van de equipe kon bovendien worden volstaan met het slechts aan deze verzenden van de aangifte en verdere correspondentie. Op de captain rust als captain en daarmee vertegenwoordiger van de equipe vervolgens de verplichting het andere lid van de equipe (het teamlid) over het bestaan en verloop van deze tuchtrechtelijke procedure in te lichten. Dat zulks niet heeft plaatsgevonden, komt voor risico van de equipe.

## **6. Beslissing**

De Tuchtcommissie verklaart de klacht gegrond. Beklaagden hebben als lid van de equipe de kledingvoorschriften opgenomen in art. 33.1. TRP niet in acht genomen. Daarmee is sprake van een tuchtrechtelijke overtreding (art. 27 lid 2 letter b, 1<sup>e</sup> gedachtenstreep, Statuten NJBB). De Tuchtcommissie legt ter zake een tuchtrechtelijke boete op (art.30 lid 2 Statuten NJBB). Deze tuchtrechtelijke boete bedraagt voor de individuele leden van de equipe € 50 te voldoen aan de NJBB binnen drie weken na bekendmaking van deze uitspraak.

## **7. Rechtsmiddelen**

Beklaagde kan binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving van het besluit beroep instellen bij het tuchtcollege.