

Dossier 2016-A-7

Herziening Tuchtrechtelijk vonnis

De tuchtcommissie van de Nederlandse Jeu de Boules Bond, heeft het vonnis herzien in de zaak 2016-A-7.

Op 11 september 2016 heeft wedstrijdleader, een klacht ingediend tegen beklaagden wegens ongeoorloofde afwezigheid.

Op 19 september 2016 heeft de wedstrijdleader, zijn klacht gewijzigd omdat een teamlid voor aanvang van het toernooi vervangen was door. De gewijzigde klacht was derhalve gericht tegen het team in zijn nieuwe samenstelling.

Deze gewijzigde klacht van 19 september 2016 heeft de tuchtcommissie evenwel niet bereikt, zodat het vonnis abusievelijk op de eerste klacht van 11 september 2016 gewezen is en een teamlid ten onrechte als beklaagde is aangemerkt. Het eerder gewezen vonnis d.d. 25 oktober 2016 berust derhalve op een kennelijke vergissing.

De tuchtcommissie wijst hierbij een herziend vonnis, tegen de beklaagden conform de gewijzigde aangifte.

1. Bevoegdheid

In artikelen 2 en 27 van het tuchtreglement van de NJBB is bepaald dat de lidverenigingen, de verenigingsleden, de afdelingen en het bondsbestuur een klacht kunnen indienen als zij van mening zijn dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan. Het tuchtcollege oordeelt over tuchtrechtelijke overtredingen, zoals bepaald in artikel 27 van het tuchtreglement.

Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt in het tuchtreglement verstaan een handeling of nalatigheid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de bond.

Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt niet verstaan een overtreding van een spelregel tijdens de beoefening van het spel, als omschreven in het internationaal spelreglement petanque (ISP).

De onderhavige klacht gaat over ongeoorloofde afwezigheid, hetgeen geregeld is in het Toernooireglement Petanque (TRP). De tuchtcommissie stelt vast dat de onderhavige klacht betrekking heeft op een 'handeling of nalatigheid in strijd met een reglement van de bond'. De tuchtcommissie acht zich derhalve bevoegd.

2. Ontvankelijkheid

Op 11 september 2016 en op 19 september 2016 heeft de wedstrijdleader, een klacht ingediend tegen beklaagden wegens ongeoorloofde afwezigheid.

De klacht is binnen zes weken na het ten laste gelegde feit ingediend en is derhalve ontvankelijk.

De tuchtcommissie merkt allereerst het volgende op. Het feit dat de wedstrijdleader abusievelijk - in zijn klaagschrift als datum overtreding "10 september 2016" vermeldt, is niet relevant, nu de wedstrijdleader vervolgens in het klaagschrift correct als datum constatering vermeldt "11 september 2016".

3. Het geschil

Als enerzijds gesteld en anderzijds niet betwist door beklaagden stelt de tuchtcommissie vast dat beklaagden deelnamen aan het NK Veteranen. Beklaagden hebben gespeeld op de eerste wedstrijddag van 10 september 2016. Op de avond van 10 september 2016 heeft de captain zijn equipe om 21:45 uur telefonisch afgemeld voor de tweede wedstrijddag van zondag 11 september 2016.

4. Verweer

Beklaagden zijn in de gelegenheid gesteld verweer te voeren. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Op 19 september 2016 heeft het college het verweer van beklaagden ontvangen.

Beklaagden waren niet op de hoogte dat het NK Veteranen over twee wedstrijddagen verdeeld was. Twee teamleden waren niet beschikbaar voor de tweede wedstrijddag, waarop de captain op zaterdag om 21:45 uur zijn equipe bij de wedstrijdleider afgemeld. De captain heeft nog gepoogd een invaller te regelen, maar aan hem is door de wedstrijdleider medegedeeld dat invallers niet zijn toegestaan.

5. Beoordeling van het geschil

De tuchtcommissie doet uitspraak op basis van het TRP.

Artikel 31.3 van het TRP stelt dat een ingeschreven team dat zonder tijdige afmelding niet verschijnt op een toernooi tweemaal het volledige inschrijfgeld verschuldigd is. Onder tijdige afmelding wordt verstaan: ten minste vierentwintig uur voor de vastgestelde aanvangstijd van het toernooi.

Nu afmelding op de avond voorafgaand aan de wedstrijddag heeft plaatsgevonden, is er sprake van een niet-tijdige afmelding.

De tuchtcommissie merkt het volgende op. Uit artikel 31.4 TRP volgt dat beklaagden drie weken de tijd heeft om het verschuldigde bedrag te voldoen aan de organisator. Indien het verschuldigde bedrag niet is ontvangen, doet de organisator aangifte overeenkomstig het reglement tuchtrechtspraak. Er is echter in het onderhavige geval direct aangifte tegen beklaagden gedaan.

Toepassing van de bepalingen in art. 31 TRP houdt niet in dat een organisator een boete dient op te leggen ter hoogte van het verschuldigde bedrag, maar dat beklagde de gelegenheid moet worden gegeven om het verschuldigde bedrag te voldoen.

Echter, in het onderhavige geval zijn inmiddels sinds het toernooi meer dan drie weken verstreken, en beklagde heeft het verschuldigde bedrag nog altijd niet voldaan. Beklaagde kent de bepalingen van het TRP, of behoort deze te kennen. Wellicht wachtte beklagde, door de gedane aangifte, de uitspraak van de tuchtcommissie af.

In het kader van de redelijkheid is de tuchtcommissie daarom van oordeel dat voor wat betreft de sanctie aansluiting gezocht dient te worden bij de sancties zoals genoemd in het TRP.

Ten overvloede merkt de tuchtcommissie op dat in de infobulletin (NLpetanque) van augustus 2016 is aangekondigd dat de NK Veteranen plaatsvonden op 10 én 11 september 2016.

Beklaagden, hadden dus ruim de gelegenheid zich tijdig af te melden wegens niet-beschikbaarheid of een andere reden.

Tenslotte merkt de tuchtcommissie het volgende op. Conform art. 3.2 van Bijlage 02 van de TRP (Reglement NK Tripletten) zijn invallers niet toegestaan bij tripletten. Op grond van art. 3.1 van de Bijlage zijn vervangers echter wel toegestaan. Conform art. 2 TRP moet onder invaller worden begrepen een licentiehouder die in plaats van een ingeschreven deelnemer alle resterende partijen van diens team op één speeldag speelt. Onder vervanger moet worden begrepen een deelnemer die een eerder ingeschreven deelnemer vervangt gedurende de gehele duur van het toernooi. Conform art. 30.1 TRP wordt het inzetten van een vervanger vóór aanvang van het toernooi aan de wedstrijdleider gemeld.

Beklaagden hadden van deze mogelijkheid gebruik kunnen maken, maar hebben dat nagelaten.

6. Beslissing

De tuchtcommissie is van oordeel dat er sprake is van ongeoorloofde afwezigheid in de zin van artikel 31.3 TRP en legt op grond van artikel 30 Reglement Tuchtrechtspraak de sanctie van tweemaal het inschrijfgeld op aan beklaagden, te voldoen aan de organisator (NJBB), binnen drie weken na bekendmaking van deze uitspraak.

7. Rechtsmiddelen

Beklaagden kunnen binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving van het besluit beroep instellen bij het tuchtcollege.