

Tuchtrechtelijk vonnis

De tuchtcommissie van de Nederlandse Jeu de Boules Bond, heeft het vonnis gewezen in de zaak 2017-A-1.

1. Bevoegdheid

In artikel 2 Tuchtrechtreglement en artikel 27 lid 2 letter a Statuten NJBB is bepaald dat de lidverenigingen, de verenigingsleden, de afdelingen en het bondsbestuur een klacht kunnen indienen als zij van mening zijn dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan. Het tuchtcollege oordeelt over tuchtrechtelijke overtredingen, zoals bepaald in artikel 27 van het tuchtrechtreglement. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt in het tuchtrechtreglement verstaan een handeling of nalatigheid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de bond (art. 27 lid 2 letter b Statuten NJBB). Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt volgens voornoemd artikel niet verstaan een overtreding van een spelregel tijdens de beoefening van het spel, als omschreven in het internationaal spelreglement petanque (ISP).

De onderhavige klacht gaat over ongeoorloofde afwezigheid en het zich volgens de aanklager terugtrekken van een team uit de Nationale Petanque Competitie., hetgeen geregeld is in het Reglement Nationale Petanque, zijnde Bijlage 01 bij het Toernooireglement Petanque (TRP). De tuchtcommissie stelt vast dat de onderhavige klacht betrekking heeft op een 'handeling of nalatigheid in strijd met een reglement van de bond'. De tuchtcommissie acht zich derhalve bevoegd.

2. Ontvankelijkheid

Op 9 maart 2017 heeft de competitieleider, een klacht ingediend tegen beklaagden wegens ongeoorloofde afwezigheid en het zich vervolgens terugtrekken van beklaagden. De klacht is via de aangifte d.d. 9 maart 2017 binnen zes weken na het door beklaagden begaan van het ten laste gelegde feit (ongeoorloofde aanwezigheid tijdens wedstrijd 25 februari 2017-zie pagina 1 aangifte onder datum overtreding) en is derhalve ontvankelijk (art. 3 lid 2 Tuchtrechtreglement).

3. Het geschil

Als enerzijds gesteld en anderzijds niet betwist door beklaagden stelt de tuchtcommissie vast dat beklaagden deelnamen aan de Nationale Petanque Competitie (NPC). Beklaagden waren afwezig bij twee wedstrijden van de tweede divisie (2002) binnen de NPC. Zij waren afwezig bij de wedstrijden van 11 februari 2017 en 25 februari 2017.

Afwezigheid van het team heeft voor beklaagden in elk geval ter zake van de wedstrijd van 11 februari 2017 geleid tot een reglementair verlies van deze wedstrijd met een uitslag van 0-8, waarbij voor de acht afzonderlijke partijen een uitslag van 0-13 is genoteerd, conform artikel 13.2 juncto 13.1.3 van het Reglement Nationale Petanque Competitie (NPC Reglement). In de aangifte stelt de competitieleider dat na daartoe strekkende uitlatingen van beklaagden toepassing van art. 13.5.2. NPC Reglement (boete wegens terugtrekken team) aan de orde komt.

4. Verweer

Beklaagden zijn in de gelegenheid gesteld verweer te voeren. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Op 23 maart 2017 heeft het college het verweer van beklaagden ontvangen.

Beklaagden voeren kort samengevat het volgende verweer. In december 2016 is door een lid van de beklaagde vereniging contact opgenomen met de competitieleider, de klager, waarbij een lid van beklaagde vereniging aangaf dat het steeds moeilijker wordt om voor het team van Cdp Heerlen in de tweede klasse van de NPC om vervangers te vinden binnen de vereniging. De vereniging is meerdere malen geconfronteerd met een ziekenhuisopname van spelers en met enkele sterfgevallen van leden. In januari en februari 2017 is wederom contact gezocht met de aanklager, in diens hoedanigheid van competitieleider. Twee spelers van het team konden door enerzijds ziekte van 1 speler en anderzijds de zorg van de 2e speler voor

eerstgenoemde speler op 11 februari 2017 en 25 februari 2017 niet aanwezig zijn. Aan aanklager is medegedeeld dat er geen vervangers of invallers beschikbaar waren.

5. Beoordeling van het geschil

- 5.1. De tuchtcommissie neemt bij haar beoordeling de bepalingen van het NPC reglement in acht, indien en voor zover dit NPC Reglement afwijkt van het Toernooireglement Petanque (zie Aanhef NPC Reglement).
- 5.2. Op grond van artikel 3.8 NPC Reglement is de inschrijvende vereniging verplicht zich elke wedstrijd en voor elk ingeschreven team een compleet en reglementair passend team beschikbaar te stellen gedurende de gehele competitie.
Krachtens art. 13.1 van het NPC Reglement heeft een team het recht om, bij overmacht, een wedstrijd af te zeggen.
Krachtens art. 13.2 NPC Reglement dient de afzegging zo spoedig mogelijk aan de competitieleiding en aan de tegenstander te worden gemeld. De competitieleiding beoordeelt of er inderdaad sprake is van overmacht, en of de afzegging inderdaad zo spoedig mogelijk is gedaan. Bij een positief oordeel wordt krachtens artikel 13.1.2 door de competitieleiding in overleg met beide teams een nieuwe datum voor de wedstrijd vastgesteld. Deze datum ligt uiterlijk vóór de volgende speelronde. Een negatief oordeel resulteert in reglementair verlies van de wedstrijd met een uitslag van 0-8, waarbij voor de acht afzonderlijke partijen een uitslag van 0-13 wordt genoteerd, aldus artikel 13.1.3. Afwezigheid zonder geldige afzegging leidt tot de sancties als bedoeld in artikel 13.1.3, aldus artikel 13.2 van het NPC Reglement.
Krachtens art. 13.3. NPC Reglement wordt een team dat tweemaal zonder geldige reden niet is komen opdagen uitgesloten van de competitie en volgt degradatie.
Krachtens art. 13.4. NPC Reglement wordt een team dat zich terugtrekt uit de competitie uitgesloten van de competitie en volgt degradatie.
Op grond van art. 13.5.2 NPC Reglement is de vereniging waarvan een ingeschreven team zich terugtrekt op of na de eerste speeldag is (naast het reeds betaalde inschrijfgeld) een boete ter hoogte van twee maal het volledige inschrijfgeld verschuldigd. Krachtens artikel 13.6 NPC Reglement is artikel 31.4 TRP van overeenkomstige toepassing.
- 5.3. De Tuchtcommissie gaat bij de beoordeling uit van het volgende. Blijkens de aangifte heeft de competitieleider op 27 februari 2017 geconstateerd dat de overtreding ter zake waarvan aangifte wordt gedaan jegens beklagden plaatsgevonden op 25 februari 2017. Uit de aangifte blijkt dat de overtreding aanleiding is geweest voor de competitieleider tot het constateren dat daarmee art. 13.3. NPC Reglement is overtreden. Op pagina 3 aangifte wordt immers gesproken van:
"Op 11 februari kwamen zij niet bij L' Ésprit in Schiedam en op 25 februari niet bij 't Lover in Asten. Zij hebben daarmee niet voldaan aan het gestelde in het NPC Reglement artikel 3.8. 13.2. en 13.3. Onderstaand artikel 13.3. (volgt tekst van dat artikel)."
Overtreding van art. 13.3. NPC Reglement is immers aan de orde indien een team tweemaal zonder geldige reden afwezig is geweest bij een wedstrijd.
- 5.4. De Tuchtcommissie leidt uit de aangifte eveneens af dat de aldus omschreven overtreding plaatsgevonden op 25 februari 2017 in combinatie met daartoe strekkende uitlatingen en gedragingen van beklagden volgens de aanklager leidt tot toepassing van art.13.5.2. NPC Reglement en reden is deze zaak voor te leggen aan de Tucht-commissie. De Tuchtcommissie verwijst daartoe in aanvulling op het in punt 5.3. aangehaalde deel van de aangifte naar het eveneens op pagina 3 aangifte gestelde:
"Zij hebben eerder aangegeven dat zij niet verder willen met deze competitie.
.....Zij kunnen blijkbaar geen spelers meer bij elkaar krijgen.
Dat is in strijd met art. 3.8. en nu lijkt art. 13.5.2. van toepassing."
- 5.5. Reeds op deze plaats stelt de Tuchtcommissie vast dat het enkele, volgens de aanklager, van toepassing zijn van de overtreding voorzien in art.13.5.2. NPC Reglement, niet kan leiden tot aangifte en daarmee tuchtrechtelijke afhandeling door de Tuchtcommissie.

- Art. 13.5.2. NPC komt immers aan de orde, indien een team zich terugtrekt en leidt, voor zover relevant voor deze procedure, op grond van voornoemd artikel tot een boete. Deze boete ter zake van deze overtreding wordt opgelegd door de competitieleider. Daarmee vormt de overtreding van art.13.5.2. NPC Reglement geen tuchtrechtelijke overtreding in de strikte zin van art.27 lid 2 letter a Statuten NJBB. De constatering dat sprake is van een tuchtrechtelijke overtreding is, na een daartoe strekkende aangifte bij de Tuchtcommissie, immers aan deze laatste voorbehouden. Daarvan is ten aanzien van de boete van art. 13.5.2. NPC Reglement geen sprake. De competitieleider beoordeelt of sprake is van het voor de boete vereiste terugtrekken van een team en legt de boete vervolgens op.
- 5.6. De Tuchtcommissie stelt vervolgens met inachtneming van art. 13.6. NPC Reglement en het aldaar van overeenkomstige toepassing verklaarde art. 30.4. Toernooireglement Petanque vast dat bij niet betaling door beklaagden binnen 3 weken van de op grond van art. 13.5.2. NPC Reglement opgelegde boete de organisator overgaat tot het doen van aangifte bij de Tuchtcommissie. Ter zake van wedstrijden in het kader van de NPC geldt de competitieleider als organisator.
- 5.7. Met inachtneming van met name punt 5.5. en 5.6. overweegt de Tuchtcommissie vervolgens dat bij de beoordeling van de aangifte acht dient te worden geslagen of voldaan is aan de voorwaarde dat aangifte eerst plaatsvindt na het verstrijken van 3 weken na aanvang van het toernooi, zijnde de termijn binnen welke de boete dient te worden voldaan (art.30.4. Toernooireglement Petanque).
- 5.8. De Tuchtcommissie stelt in dat kader allereerst vast dat deze voorwaarde in deze procedure niet onverkort toepassing kan vinden. In tegenstelling tot het Toernooireglement Petanque ziet het NPC Reglement op een competitie die 14 weken omvat in de periode 15 september tot 1 mei
Onverkorte toepassing van deze termijn tot het doen van aangifte zou er toe leiden dat ter zake van boeten, zoals hier, opgelegd na 3 weken sinds aanvang van de competitie aangifte direct mogelijk zou zijn zonder door de boete getroffen personen tijd (i.c. 3 weken) te gunnen de aldus opgelegde boete te voldoen. Zulks strookt niet met de in vorige volzin aangehaalde bedoeling van art. 30 lid 4 Toernooireglement Petanque. Met inachtneming van voornoemde bedoeling van art. 30 lid 4 Toernooireglement Petanque gaat de Tuchtcommissie er daarom van uit dat deze termijn in het kader van deze procedure dient te worden verstaan als aanvangend vanaf het moment dat beklaagden zich hebben teruggetrokken, zijnde de gebeurtenis welke aanleiding heeft gegeven tot het plaatsvinden van de overtreding van art. 13.5.2. NPC Reglement. Derhalve dient bij de beoordeling van de aangifte (datum 9 maart 2017) te worden vastgesteld op welk tijdstip beklaagden zich hebben teruggetrokken
- 5.9. Toepassing van de termijn in de door de Tuchtcommissie voorgestane zin (punt 5.8) impliceert dat beklaagden zich minstens 3 weken vòòr datum van de aangifte (i.c. 9 maart 2017) hebben teruggetrokken dan wel de aanklager zulks redelijkerwijs uit de omstandigheden mocht aannemen. Derhalve uiterlijk 15 februari 2017.
- 5.10. Van een terugtrekking van beklaagden op uiterlijk 15 februari 2017 blijkt echter niet. Evenmin van uiterlijk op 15 februari 2017 voorgedane omstandigheden waaraan de aanklager kon en mocht afleiden dat beklaagden zich hadden teruggetrokken. De Tuchtcommissie wijst in dit verband reeds op de omstandigheid dat de aanklager in de aangifte niet ten aanzien van de afwezigheid van beklaagden op 11 februari 2017 , en overigens evenmin ten aanzien van 25 februari 2017, overtreding van art. 13.4. NPC Reglement aanvoert. Dit artikel voorziet immers in een sanctie wegens terugtrekking van een team uit de competitie. Aanklager volstaat ter zake van de afwezigheid op de wedstrijddag van 11 februari 2017 echter met vaststelling van overtreding van art. 13.2. NPC Reglement (afzegging zonder geldige reden van een wedstrijd). Overigens stelde de aanklager ook ter zake van de wedstrijddag van 25 februari 2017 vast dat sprake was van het daar zonder geldige reden afwezig zijn. Klaarblijkelijk kwalificeerde de aanklager de afwezigheid van beklaagden op deze wedstrijddagen (nog) niet als terugtrekking. De

- aanklager gaat eerst later in de aangifte, klaarblijkelijk mede ingegeven door de (eerdere) afwezigheid van beklaagden op de wedstrijddagen, tot deze kwalificatie over
- 5.11. Daarmee moet het er voor worden gehouden dat terugtrekking van en door beklaagden, indien zulks (zie punt 5.12) al kan worden aangenomen, ook door de aanklager eerst na 25 februari 2017 is aangenomen. De aangifte is door de aanklager echter reeds op 9 maart 2017 ingediend. Derhalve zijn sinds de dag van terugtrekking niet, zoals vereist voor het doen van aangifte (punt 5.8.) , tenminste 3 weken verstreken. De aangifte is daarmee prematuur. De Tuchtcommissie kan derhalve geen straf opleggen naar aanleiding van deze aangifte.
- 5.12. De Tuchtcommissie acht voor het aannemen van een terugtrekking van beklaagden voorts onvoldoende dat de aanklager op pagina 3 stelt:
"reeds eerder hadden aangegeven dat zij niet verder willen met deze competitie."
Aanklager maakt daarmee niet inzichtelijk in welke context, onder welke omstandigheden en op welke datum deze opmerking is gemaakt. Evenmin blijkt overigens uit het verweer van beklaagden (23 maart 2017) van een erkenning op welk moment dan ook van een door hen beoogde terugtrekking.

6. Beslissing

Dit heeft tot gevolg dat: -de aangifte niet kan leiden tot een strafoplegging door de Tuchtcommissie. Een hernieuwde aangifte met inachtneming derhalve van de termijn van 3 weken na terugtrekking door beklaagden zal afstuiten op het ontbreken van de daartoe vereiste terugtrekking door beklaagden (punt 5.12)

7. Rechtsmiddelen

Binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving van het besluit kan beroep worden ingesteld bij het tuchtcollege.