

Tuchtrechtelijk vonnis 2018-A-1

De tuchtcommissie van de Nederlandse Jeu de Boules bond heeft vonnis gewezen in de zaak 2018-A-1

Bevoegdheid

In artikel 21 van de statuten van de NJBB is bepaald dat de lidverenigingen, de verenigingsleden en het bondsbestuur een klacht kunnen indienen als zij van mening zijn dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan. Het tuchtcollege oordeelt over tuchtrechtelijke overtredingen, zoals bepaald in artikel 20 van de statuten. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt — kort samengevat — verstaan een handeling of nalatigheid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de bond. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt niet verstaan een overtreding van een spelregel tijdens de beoefening van het spel, als omschreven in het reglement voor de petanquesport (RPS).

De onderhavige klacht gaat over vroegtijdig vertrek en onsportief gedrag (jegens de scheidsrechter), hetgeen geregeld is in het Reglement voor de Petanquesport (RPS) en in het Toernooireglement Petanque (TRP). De tuchtcommissie stelt vast dat de onderhavige klacht betrekking heeft op een 'handeling of nalatigheid in strijd met een reglement van de bond'. De tuchtcommissie acht zich derhalve bevoegd.

2. Ontvankelijkheid

Op 25 april 2018 heeft de scheidsrechter een klacht ingediend tegen beklaagde wegens het verlaten van het toernooi terwijl het toernooi nog gaande was.

De klacht is binnen zes weken na het ten laste gelegde feit ingediend en is derhalve ontvankelijk.

3. Het geschil

Als enerzijds gesteld en anderzijds niet betwist door beklaagde stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

Op 19 april 2018 is bij de vereniging Les Francophiles het 40+-toernooi gehouden. Tijdens de derde ronde kwamen twee spelers naar de scheidsrechter toe, om hun beklag te doen over de spelers van hun tegenpartij. Zij vertelden dat deze spelers, na geloot te hebben om met deze derde spelronde te beginnen, niet wilden spelen op één van de vier vrije banen die aanwezig waren. Ze bleven liever wachten op een baan die hun beter lag, maar niet vrij was. De scheidsrechter heeft gevraagd of zij wilden spelen op één van de vrije banen. Dat wilden zij aanvankelijk niet.

De scheidsrechter werd wederom geroepen om een probleem bij dezelfde mensen op te lossen over het gebruik van een specifieke baan die al voor een werpronde gebruikt werd door andere spelers. De wedstrijdleader heeft gevraagd of zij ruimte wilde maken, maar zij weigerden dat. De scheidsrechter heeft hun gevraagd of zij verder wilden spelen op hun baan. Ook dat weigerden ze. Er werd weer geweigerd met de mededeling dat, als zij daar moesten spelen, zij dan onder een handschudding naar huis zouden gaan. De scheidsrechter heeft zijn hand gegeven ter schudding.

De spelers zijn naar huis gegaan met medeneming van twee andere clubgenoten van de bezoekende spelers, terwijl nog een ronde gespeeld moest worden. Dit heeft tot gevolg gehad dat andere spelers geen tegenstanders meer hadden.

4. Verweer

Bij brief van 26-4-2019 is beklagde in de gelegenheid gesteld verweer te voeren. Van deze mogelijkheid heeft beklagde gebruik gemaakt. Ook twee andere beklagden hebben verweer gevoerd tegen hun eigen aanklacht en zich mede ter verdediging van de andere beklagden uitgelaten over hetgeen is voorgevallen.

In hun verweren voeren de betrokkenen geen omstandigheden aan waaruit zou blijken dat zij het toernooi niet voortijdig zou hebben verlaten, of dat dit met toestemming van de scheidsrechter zou zijn gebeurd.

Daarnaast vermeldt getuige dat beklagde en zijn partner volgens andere boulers géén onsportief gedrag vertoonden. Hij heeft dit echter niet persoonlijk kunnen constateren. Beklaagde en zijn partner zouden een goede reputatie hebben en niet bekend staan als lastige spelers. Bovendien zouden, weer naar horen zeggen, de tegenstanders van beklagde onnodig vaak de scheidsrechter roepen, wat tot irritatie zou kunnen hebben geleid.

5. Beoordeling van het geschil

De tuchtcommissie doet uitspraak op basis van het RPS en het TRP.

Vroegtijdig vertrek

Artikel 32 RPS en artikel 31.5 TRP stellen dat spelers zich niet van een partij mogen verwijderen of het speelterrein verlaten zonder toestemming van de scheidsrechter.

Beklaagde is met zijn partner vertrokken zonder toestemming van de scheidsrechter, met medeneming van twee andere spelers, zodat er sprake van vroegtijdig vertrek. Dit heeft geleid tot verstoring van het toernooi, omdat andere spelers geen tegenspelers meer hadden.

De klacht is in zoverre gegrond.

Niet opvolgen van een scheidsrechterlijke opdracht

Artikel 38 RPS en artikel 32.3 TRP stellen dat equipes zich dienen te onthouden van het tijdens het toernooi ruzie maken of blijf geven van onsportiviteit of van gebrek aan respect voor het publiek, de officials of de scheidsrechters.

Beklaagde heeft geen rekening willen houden met andere spelers op het toernooi. Zijn equipe wilde gebruik maken van twee banen, terwijl dit niet mogelijk was wegens de bezetting in het toernooi. Zowel de scheidsrechter als de wedstrijdleader heeft gevraagd om hiermee rekening te houden en op één baan te spelen. Als onbetwist moet vast komen te staan dat ondanks meerdere verzoeken beklagde dit heeft geweigerd. Deze omstandigheden getuigen volgens de tuchtcommissie van onsportief gedrag jegens zowel de scheidsrechter als de wedstrijdleader.

De verklaring van getuige wordt door de tuchtcommissie ter kennisgeving aangenomen. Hoewel redenen worden aangegeven waaruit zou kunnen blijken dat er mogelijk spanningen waren tijdens de partij van beklagde, kunnen deze nooit een excuus vormen voor het negeren van aanwijzingen van de scheidsrechter.

De klacht is in zoverre gegrond.

6. Beslissing

De tuchtcommissie is van oordeel dat er sprake is van vroegtijdig vertrek in de zin van artikel 32 RPS en artikel 31.5 TRP en dat er sprake is van onsportief gedrag in de zin van artikel 38 RPS en artikel 32.3 TRP.

De tuchtcommissie legt op grond van artikel 7 tuchtreglement voor deze twee overtredingen een sanctie van €40 op aan beklagde. Het bondsbureau is belast met de inning van de sanctie.

7. Rechtsmiddelen

Beklaagde kan binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving van het besluit beroep instellen bij het tuchtcollege.