

Tuchtrechtelijk vonnis 2018-A-2

De tuchtcommissie van de Nederlandse Jeu de Boules bond heeft vonnis gewezen in de zaak 2018-A-2

1. Bevoegdheid

In artikel 21 van de Statuten van de NJBB is bepaald dat de lidverenigingen, de verenigingsleden, de afdelingen en het bondsbestuur een klacht kunnen indienen als zij van mening zijn dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan. Het tuchtcollege oordeelt over tuchtrechtelijke overtredingen, zoals bepaald in artikel 21 van de Statuten. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt – kort samengevat - verstaan een handeling of nalatigheid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de bond. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt niet verstaan een overtreding van een spelregel tijdens de beoefening van het spel, als omschreven in het internationaal spelreglement petanque (ISP).

De onderhavige klacht gaat over vroegtijdig vertrek, hetgeen geregeld is in het Reglement voor de Petanquesport (RPS) en in het Toernooireglement Petanque (TRP). De tuchtcommissie stelt vast dat de onderhavige klacht betrekking heeft op een 'handeling of nalatigheid in strijd met een reglement van de bond'. De tuchtcommissie acht zich derhalve bevoegd.

2. Ontvankelijkheid

Op 25 april 2018 heeft de scheidsrechter een klacht ingediend tegen beklaagde wegens het volgende.

De klacht is binnen zes weken na het ten laste gelegde feit ingediend en is derhalve ontvankelijk.

Beklaagde en zijn medespeles, speelden op de NK Doubletten te Nieuwegein op 12 mei 2018. Beklaagde en zijn medespeler zijn vroegtijdig opgehouden met verder te spelen wegens onenigheid. De scheidsrechter heeft hier later op de dag melding van gekregen.

Een teamlid is naar huis vertrokken zonder afmelding.

3. Verweer

Bij brief van 18 mei 2018 is beklaagde in de gelegenheid gesteld verweer te voeren. Van deze mogelijkheid heeft beklaagde op 27 mei 2018 gebruik gemaakt. Ook beklaagde heeft verweer gevoerd. Bij het verweer van beklaagde is een verklaring van zijn tegenspeler, bijgevoegd.

Beklaagde betwist dat hij überhaupt is vertrokken. Bij de vijfde partij tegen de equipe van de tegenstander stond de equipe van beklaagde na 2 mènes 5-0 achter. Na onenigheid binnen de equipe van beklaagde schoot de tegenstander de resterende boules en is hij naar de tegenpartij gelopen om ze een hand te geven ter felicitatie.

4. beoordeling van het geschil

De tuchtcommissie constateert het volgende. Er is een klacht tegen beklaagde ingediend wegens vroegtijdig vertrek.

In aanvulling op het verweer van beklaagde heeft de tuchtcommissie in de ranglijst van de NK Doubletten vernomen dat de equipe van beklaagde de vijfde ronde tegen het team heeft gespeeld. Dit blijkt ook uit de verklaring van het teamlid.

Nu beklagde (gemotiveerd) hebben betwist dat hij is vertrokken en de tuchtcommissie heeft moeten constateren dat beklagde heeft gespeeld, is niet komen vast te staan dat er sprake is van vroegtijdig vertrek. Zonder inhoudelijke beoordeling wordt de klacht dus in zoverre ongegrond verklaard wegens een gebrek aan feitelijke grondslag.

Voor zover de klacht eigenlijk zag op onsportief gedrag, overweegt de tuchtcommissie als volgt. Artikel 38 RPS en artikel 32.3 stellen dat equipes zich dienen te onthouden van het tijdens het toernooi ruzie maken of blijk geven van onsportiviteit of van gebrek aan respect voor het publiek, de officials of de scheidsrechters. De feiten die wel zijn komen vast te staan, leiden naar het oordeel van de tuchtcommissie niet tot de conclusie dat er sprake is van onsportiviteit of gebrek aan respect. De klacht is ongegrond.

5. Beslissing

De tuchtcommissie acht de klacht ongegrond

7. Rechtsmiddelen

Beklaagde kan binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving van het besluit beroep instellen bij het tuchtcollege.